

DOI 10.69571/SSPU.2026.100.1.002

УДК 378.146

ББК 74.489.281.24

А.А. АРАСЛАНОВА,
В.А. АРАСЛАНОВА**ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ЭКЗАМЕН
В ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ
СТУДЕНТОВ ВУЗА: ПРАКТИКА
ПРИМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**А.А. ARASLANOVA,
V.A. ARASLANOVA**THE DEMONSTRATION EXAM IN UNIVERSITY
STUDENTS' INTERMEDIATE ASSESSMENT:
IMPLEMENTATION PRACTICES AND FUTURE
PROSPECTS**

Актуальность исследования обусловлена поиском баланса между стандартизацией оценки и сохранением фундаментальности высшего образования в условиях усиления его практико-ориентированности. Дискуссионным остаётся вопрос применения демонстрационного экзамена (ДЭ), изначально разработанного для системы СПО, в вузовской практике промежуточной аттестации. Цель статьи — провести комплексный анализ адаптивной модели демонстрационного экзамена в качестве инструмента промежуточной аттестации в Сургутском государственном педагогическом университете и выявить её универсальные и профильно-специфические компоненты. Методологической основой выступил практико-ориентированный подход. Эмпирическая база включает два кейса проведения ДЭ на выборке студентов 4 курса. Используются методы: сравнительный анализ кейсов, моделирование профессиональных ситуаций, включённое наблюдение по чек-листам, экспертная оценка с участием работодателей, дескриптивная статистика и проблемный анализ (круглый стол). Результаты и научная новизна. Результаты подтвердили эффективность адаптивной модели ДЭ для промежуточной аттестации, продемонстрировав высокий уровень сформированности практических компетенций у студентов. Установлено, что универсальная организационная структура ДЭ сочетается с профильной спецификой: педагогический кейс акцентировал методическую грамотность и коммуникацию, а документоведческий — операциональные навыки и соблюдение стандартов. Научная новизна заключается в сравнительном анализе реализации ДЭ на педагогическом и непедагогическом (документоведение) направлениях в рамках одного вуза. Выявленные «зоны роста» (например, развитие рефлексивных навыков) обладают диагностическим потенциалом для коррекции образовательных программ.

The relevance of the study is determined by the search for a balance between the standardization of assessment and the preservation of the fundamental nature of higher education in the context of its increasing practice-oriented focus. The issue of applying the demonstration exam (DE), originally developed for the secondary vocational education system, in university practice of intermediate assessment remains debatable. The aim of the study is to conduct a comprehensive analysis of an adaptive model of the demonstration exam as a tool for intermediate assessment at the Surgut State Pedagogical University and to identify its universal and profile-specific components. The methodological basis was a practice-oriented approach. The empirical base includes two cases of conducting a DE on a sample of 4th-year students. The following methods were used: comparative case analysis, modeling of professional situations, participant observation using checklists, expert evaluation involving employers, descriptive statistics, and problem analysis (round table). Results and scientific novelty. The results confirmed the effectiveness of the adaptive DE model for intermediate assessment, demonstrating a high level of formation of students' practical competencies. It was established that the universal

organizational structure of the DE is combined with profile specificity: the pedagogical case emphasized methodological literacy and communication, while the document management case emphasized operational skills and compliance with standards. The scientific novelty lies in the comparative analysis of the implementation of the DE in pedagogical and non-pedagogical (document management) fields within the same university. The identified "growth zones" (for example, the development of reflexive skills) have diagnostic potential for correcting educational programs.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: демонстрационный экзамен; профессиональные компетенции; педагогический вуз; промежуточная аттестация; адаптивная модель оценки; моделирование профессиональной деятельности; документоведение.

KEY WORDS: demonstration exam; professional competencies; pedagogical university; intermediate assessment; adaptive assessment model; professional activity modeling; document management.

ВВЕДЕНИЕ. Современный этап развития высшего образования в России характеризуется глубокой трансформацией, обусловленной комплексом внешних и внутренних вызовов. Ключевыми ориентирами этой трансформации выступают Федеральные государственные образовательные стандарты, профессиональные стандарты «Педагог» и «Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией», а также стратегические документы, такие как «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года» и «Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество».

Данные документы актуализируют запрос на формирование у выпускников не столько суммы знаний, сколько готовности к эффективной профессиональной деятельности, способности решать реальные педагогические и проектные задачи [1, 7, 10, 11]. В этой связи перед вузами остро стоит проблема поиска и внедрения таких форм оценочных процедур, которые позволяли бы объективно диагностировать уровень сформированности профессиональных компетенций не по окончании программы, а непосредственно в процессе обучения, обеспечивая своевременную обратную связь и коррекцию образовательной траектории [2, 4].

Особую дискуссию в академической и профессиональной среде вызывает применение ДЭ, изначально разработанного для системы СПО в рамках движения WorldSkills Russia, в стенах высшей школы [9, 13, 14]. Дискуссия носит не только методический, но и концептуальный характер, затрагивая саму суть университетского образования. Анализ современных публикаций позволяет выделить несколько полярных позиций в научном сообществе.

С одной стороны, существует ряд исследователей и практиков, выступающих за прямое заимствование апробированных стандартов WorldSkills. Авторы, такие как А.А. Факторович, видят в этом механизме повышение объективности, прозрачности и конкурентоспособности выпускников на глобальном рынке труда. Примеры реализации данной модели можно наблюдать в Санкт-Петербургском университете технологий управления и экономики и Забайкальском государственном университете, где ДЭ проводится в полном соответствии с регламентом Агентства Ворлдскиллс Россия, включая выдачу Skills Passport [5, 8].

С другой стороны, звучит обоснованная критика подобного подхода. Ученые Стариченко Б.Е. и Сардак Л.В. убедительно доказывают, что прямое перенесение стандартов СПО в вузы зачастую неприемлемо в силу принципиально иных целей подготовки, ориентированных не на отработку узкопрофессиональных операций, а на формирование системного мышления, исследовательских компетенций и способности к интеллектуальной деятельности. Схожие опасения высказывают Воронушкина О.В. и Семенчина Е.Н., указывая на риск редукции содержания высшего образования до набора технологических навыков.

Третья, компромиссная, позиция представлена сторонниками адаптивных (гибридных) моделей, которые предлагают творчески переосмыслить формат ДЭ применительно к специфике вуза. Яркими примерами являются разработки Уральского государственного педагогического

университета (УрГПУ), где сформулированы ключевые положения проведения «ДЭ-вуз», и инновационный проект Алтайского государственного педагогического университета (АлтГПУ) по созданию межпредметных кейс-заданий [3, 6]. В данном контексте актуальным представляется и опыт Российского государственного профессионально-педагогического университета (РГППУ), где ДЭ используется как диагностический инструмент в рамках промежуточной аттестации [12].

Научная новизна настоящего исследования заключается в сравнительном анализе апробации адаптивной модели ДЭ на двух разнородных направлениях подготовки — педагогическом и непедагогическом — в рамках одного вуза. Это позволяет выявить не только универсальные организационные принципы, но и содержательно-критериальные особенности, обусловленные спецификой будущей профессии. Практическая значимость состоит в адаптации и апробации конкретной модели ДЭ для промежуточной аттестации, которая может быть тиражирована в других педагогических вузах с учетом их профилизации.

ЦЕЛЬ статьи — провести комплексный анализ адаптивной модели демонстрационного экзамена в качестве инструмента промежуточной аттестации в Сургутском государственном педагогическом университете и выявить её универсальные и профильно-специфические компоненты.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Методологической основой исследования выступил практико-ориентированный подход, предполагающий моделирование ключевых элементов профессиональной деятельности в условиях, максимально приближенных к реальным. Исследование проводилось на базе Сургутского государственного педагогического университета в 2024–2025 учебном году.

Адаптивная модель демонстрационного экзамена, апробированная в данном исследовании, представляет собой гибкую оценочную процедуру, включающую три взаимосвязанных компонента:

1. Целевой компонент — оценка не отдельных операций, а интегральных профессиональных компетенций, соответствующих трудовым функциям, зафиксированным в профессиональных стандартах (педагога и специалиста по документоведению).
2. Содержательный компонент — вариативные комплексные кейсы, разработанные при участии работодателей. Кейсы моделируют реальные профессиональные ситуации (фрагмент урока для педагогов; обработка входящей документации и подготовка совещания для документоведов).
3. Организационно-критериальный компонент — среда проведения максимально приближенная к реальной (учебный класс с волонтерами-«учениками» для педагогов; сертифицированная площадка социального партнера для документоведов); критерии оценки, включающие в себя профильно-специфические чек-листы, разработанные для каждого направления с весовыми коэффициентами, открыто объявляемыми студентам заранее; экспертиза, предполагающая участие в оценке, наряду с преподавателями, представителей профессионального сообщества (учителей школ, сотрудников архивов и предприятий).

Ключевым принципом модели является отказ от жёсткого копирования регламентов WorldSkills в пользу аутентичности заданий, диагностической направленности и учёта специфики конкретного направления подготовки, что позволяет сохранить фундаментальность высшего образования.

В качестве объектов исследования были выбраны два кейса проведения ДЭ:

1. Направление «Педагогическое образование» (профиль «Дошкольное и Начальное образование»): ДЭ в рамках дисциплины «Методика обучения предмету «Окружающий мир» в начальном общем образовании» для студентов 4 курса, n=30 человек.
2. Направление «Документоведение и архивоведение»: ДЭ по дисциплине «Секретарское дело» для студентов 4 курса, n=26 человек.

Выборка по педагогическому направлению не является сплошной: исследование проводилось на одной группе из трёх, завершивших освоение дисциплины в 2024–2025 учебном году. Выборка по направлению «Документоведение и архивоведение» являлась сплошной (включала всех студентов потока). Уровень академической успеваемости в обеих группах варьировался от среднего до высокого, что обеспечивает репрезентативность данных для анализа типичных проблем в подготовке внутри вуза. Исследование носит локальный характер и не претендует на статистическую репрезентативность для всех педагогических вузов России.

Для достижения цели исследования был использован комплекс взаимодополняющих методов.

Сравнительный анализ кейсов позволил выявить общие и специфические черты организации и проведения ДЭ на двух направлениях. Сравнивались следующие параметры: цель экзамена, содержание заданий, среда проведения, состав экспертов, критериальная база и результаты.

При использовании метода моделирования профессиональных ситуаций для каждого направления были разработаны аутентичные профессиональные сценарии. Для педагогов моделировалась ситуация проведения фрагмента урока в начальной школе по предмету «Окружающий мир» с последующей разработкой и проведением дидактической игры и анализом видеофрагмента урока. Моделирование включало создание условий, приближенных к школьному классу (расстановка парт, доска, наличие базового учебного оборудования), и привлечение студентов младших курсов, прошедших инструктаж, в роли учеников. Для документоведов моделировалась рабочая ситуация в канцелярии организации, требующая комплексной обработки служебной документации, подготовки материалов к совещанию. Моделирование проводилось на площадке социального партнера — АУ «Сургутский политехнический колледж», оборудованной и оснащенной для проведения демонстрационного экзамена.

Включенное наблюдение проводилось с использованием специально разработанного чек-листа, фиксирующего ключевые параметры профессионального поведения. Для педагогов чек-лист включал 15 индикаторов, сгруппированных в блоки: «Коммуникация с учениками», «Использование ТСО и наглядности», «Методическая грамотность построения этапа урока», «Реакция на нестандартные ситуации», «Навыки рефлексии». Для документоведов чек-лист содержал 12 индикаторов: «Сформированность профессиональных компетенций», «Соблюдение действующих стандартов делопроизводства», «Скорость и точность обработки документов», «Владение ПО», «Организация рабочего времени».

Экспертная оценка предполагала привлечение в качестве экспертов преподавателей выпускающих кафедр, а также практикующих специалистов: для педагогического направления — учителя начальных классов школ города Сургута (n=3); для направления «Документоведение и архивоведение» — эксперты из ПАО «Сургутнефтегаз» и муниципального архива города Сургута (n=2). Оценивание проводилось по детализированным оценочным ведомостям с весовыми коэффициентами.

При анализе результатов выполнения заданий и статистической обработке данных проводилась количественная обработка баллов, выставленных по каждому критерию, расчет средних значений, процентов успешности и стандартного отклонения. Использовались методы дескриптивной статистики.

Проблемный анализ и метод фокус-группы осуществлялся по итогам проведения ДЭ. Был организован круглый стол с участием преподавателей, экспертов-работодателей и представителей администрации вуза (всего 15 человек), в ходе которого были сформулированы ключевые дискуссионные вопросы для дальнейшего развития практики ДЭ.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ. Анализ литературных источников и нормативной базы (локальных актов вузов) позволяет выделить несколько устоявшихся моделей, находящихся в поле активной дискуссии. В таблице 1 представлены их ключевые

характеристики и ограничения, выявленные в ходе анализа. Рассмотрение существующих подходов послужило основой для адаптации имеющихся решений и построения модели ДЭ, апробированной в СурГПУ и описанной в разделе «Материалы и методы».

Таблица 1. Сравнительный анализ моделей проведения демонстрационного экзамена в российских вузах

Модель ДЭ	Вуз-пример	Ключевые характеристики	Преимущества	Недостатки / Ограничения
Полное соответствие стандартам WorldSkills Russia	Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Забайкальский государственный университет	Использование комплектов оценочной документации (КОД) Агентства Ворлдскиллс Россия; проведение экзамена на специализированных площадках; участие сертифицированных экспертов; выдача Skills Passport.	Высокая степень стандартизации, объективности и узнаваемости формата; возможность независимого сравнения результатов.	Избыточная организационная атрибутика и регламентация; высокая стоимость; неполное соответствие задачам интеллектуальной вузовской подготовки; риск подмены целей образования отработкой узких операций.
Адаптивная (гибридная) модель	Уральский государственный педагогический университет (УрГПУ), Алтайский государственный педагогический университет (АлтГПУ)	Творческое переосмысление формата ДЭ; разработка заданий силами выпускающих кафедр; отказ от избыточной атрибутики; приоритет оценки комплексных профессиональных задач и soft skills; фокус на диагностической функции.	Гибкость и адекватность целям ОПОП ВО; возможность учета специфики направления; относительно низкая стоимость; ориентация на развитие, а не только на контроль.	Сложность обеспечения единого уровня объективности и кросс-вузовской сопоставимости результатов; риск субъективизма при отсутствии калибровки экспертов.
ДЭ как форма промежуточной аттестации	Российский государственный профессионально-педагогический университет (РГППУ), Сургутский государственный педагогический университет (СурГПУ)	Интеграция ДЭ в учебный процесс для оценки сформированности компетенций по итогам освоения дисциплины или модуля; использование для точечной коррекции образовательных программ.	Мощный диагностический потенциал; своевременная обратная связь для студентов и преподавателей; усиление практико-ориентированности без изменения итоговой ГИА.	Ограниченность выборки; сложность масштабирования на большие потоки студентов; необходимость тщательной методической проработки заданий.

Проведенный анализ показывает, что в российском высшем образовании, особенно в педагогическом, доминирует поиск «золотой середины» — адаптивной модели, которая позволила бы использовать преимущества объективной процедуры ДЭ, нивелируя его недостатки, связанные с излишней стандартизацией. Нормативная база проведения ДЭ в вузах только формируется и чаще всего регламентируется локальными актами (Положениями о промежуточной аттестации, приказами по университету), что предоставляет вузам значительную степень свободы.

Дискуссия между сторонниками прямого переноса стандартов WorldSkills и приверженцами адаптивных моделей остается острой. Первые апеллируют к необходимости объективных измерителей и интеграции в международное образовательное пространство. Вторые, настаивают на том, что «для вуза необходима гибкая система, позволяющая выпускающим кафедрам формировать экзаменационные задания с учетом специфики образовательной программы». Опыт СурГПУ, представленный ниже, развивает именно эту позицию.

Опираясь на анализ лучших практик, СурГПУ выбрал и апробировал адаптивную модель ДЭ для целей промежуточной аттестации. Ниже представлен детальный сравнительный анализ двух кейсов.

Таблица 2. Сравнительная характеристика кейсов проведения ДЭ в СурГПУ

Параметр	Направление «Педагогическое образование»	Направление «Документоведение и архивоведение»
Дисциплина	Методика обучения предмету «Окружающий мир»	Секретарское дело
Задание	Проведение фрагмента урока (20 мин.), разработка и проведение дидактической игры, анализ видеурока	Комплексная обработка входящей/исходящей документации, подготовка материалов к совещанию
Среда проведения	Учебные аудитории, имитирующие школьный класс, с привлечением студентов младших курсов в роли учеников	Площадка социального партнера (АУ «Сургутский политехнический колледж», оборудованная и оснащенная для проведения демонстрационного экзамена в системе СПО по компетенции 46.02.01 «Документационное обеспечение управления и архивоведение»
Критерии оценки (веса)	Методическая грамотность (30%), практические навыки (30%), креативность (20%), рефлексия (20%)	Соблюдение стандартов делопроизводства (35%), эффективность организации работы (35%), владение ПО (30%)
Состав экспертов	Преподаватели вуза (n=2), практикующие учителя школ (n=3)	Преподаватели вуза (n=2), эксперты из ПАО «Сургутнефтегаз» и Муниципального архива г. Сургута (n=2)

Качественный анализ результатов выявил как сильные стороны подготовки, так и «зоны роста». Эксперты-практики отметили у будущих педагогов уверенное владение современными педагогическими технологиями и умение устанавливать контакт с «учениками». Однако в комментариях неоднократно звучало: *«Видно, что студентка владеет современными методиками, но пока не всегда может проанализировать свои действия с позиции результата для детей. Рекомендуем усилить работу над формированием рефлексивных умений»*, что указывает на дефицит глубокой рефлексивной составляющей. Студенты-документоведы, напротив, продемонстрировали высокую операциональную готовность. По словам эксперта, из «Сургутнефтегаза»: *«Выпускник полностью готов к выполнению обязанностей секретаря руководителя, уровень сформированности профессиональных компетенций соответствует требованиям компании»*. Слабым местом оказалось оперативное принятие решений в условиях сжатых сроков.

Количественные результаты, полученные в ходе анализа чек-листов, подтвердили качественные наблюдения. У будущих педагогов наиболее высокие средние баллы были зафиксированы по блокам «Методическая грамотность» (средний балл 4,2 из 5) и «Коммуникация» (4,1), тогда как по блоку «Навыки рефлексии» средний балл составил лишь 3,2, что подтверждает наличие проблемной зоны. У студентов-документоведов наилучшие результаты отмечены по критерию «Соблюдение стандартов» (средний балл 4,5), а наиболее низкие — по критерию «Скорость и точность обработки документов в условиях ограниченного времени» (3,4), что указывает на дефицит навыков оперативного принятия решений. Расчёт стандартного отклонения (не превысил 0,65 по всем критериям в обеих группах) свидетельствует об относительной однородности групп и типичности выявленных проблем.

Ограничения исследования включают относительно небольшую выборку, что не позволяет делать широкие статистические обобщения. Кроме того, исследование проводилось на базе одного педагогического вуза, что обуславливает влияние его внутренней образовательной культуры и регионального контекста на полученные результаты.

Обобщение собственного опыта и анализ практик других вузов выявил ряд дискуссионных моментов, которые легли в основу круглого стола, проведенного в СурГПУ.

1. Как обеспечить максимальную адекватность заданий ДЭ реальным профессиональным задачам? Данный вопрос затрагивает проблему постоянного обновления содержания экзамена. В ходе обсуждения была подчеркнута необходимость создания гибкого, «живого» банка заданий, разрабатываемого и регулярно актуализируемого при непосредственном участии работодателей. Однако, в соответствии с нормативными документами УрГПУ, ведущая роль в этом процессе должна оставаться за выпускающей кафедрой, которая обеспечивает соответствие заданий целям ОПОП ВО и фундаментальной подготовке. Одним из решений, предложенных участниками, стало создание совместных рабочих групп (преподаватели + работодатели) для проектирования кейсов.
2. Какие методики наиболее эффективны для разработки критериев оценки? Дискуссия показала, что универсального решения не существует. Для педагогических направлений необходим акцент на процессуальные критерии (коммуникация, рефлексия), для прикладных — на результативные (соответствие стандарту, оперативность). Опыт СурГПУ подтвердил эффективность использования детализированных оценочных ведомостей с весовыми коэффициентами, открыто объявленными студентам заранее. Важным представляется заимствование практики калибровки экспертов, как это делается в АлтГПУ, для минимизации субъективности.
3. Как использовать результаты ДЭ для обратной связи и совершенствования учебного процесса? Опыт СурГПУ и РГППУ наглядно показал, что ДЭ в рамках промежуточной аттестации — это не только контроль, но и мощный диагностический инструмент. Обсуждение сфокусировалось на механизмах «замыкания обратной связи»: проведение методических семинаров для преподавателей по итогам ДЭ, внесение точечных корректировок в рабочие программы дисциплин (например, увеличение часов на формирование рефлексивных навыков у педагогов), создание целевых факультативов или тренингов для ликвидации выявленных дефицитов (например, по оперативному принятию решений для документоведов).
4. Как сбалансировать проверку практических навыков на ДЭ с необходимостью проверки теоретических знаний? Участники круглого стола сошлись во мнении, что ДЭ не должен подменять собой всю систему оценки, а должен быть ее органичной частью. Наиболее продуктивной была признана модель, где ДЭ является формой контроля по циклу практико-ориентированных дисциплин или модулей, в то время как теоретическая подготовка оценивается традиционными методами (тесты, устные экзамены, эссе). Это позволяет избежать дублирования и перегрузки студентов, а также снять опасения преподавателей об «ухудшении в практику» в ущерб фундаментальности.
5. Каковы перспективы использования инновационных технологий для проведения и оценки ДЭ? Этот вопрос открывает горизонты для развития ДЭ. Обсуждались возможности использования VR/AR для создания иммерсивных профессиональных сред (например, виртуальный класс для педагогов с моделированием сложных поведенческих сценариев учеников), а также применения AI-алгоритмов для анализа действий студентов в симуляторах и автоматизации проверки типовых заданий (например, на соответствие стандартам оформления документов), что повысит объективность и масштабируемость экзамена. Первым шагом в этом направлении может стать разработка цифровых симуляторов профессиональной деятельности.

ВЫВОДЫ. Демонстрационный экзамен доказал свою эффективность как инструмент промежуточной аттестации в Сургутском государственном педагогическом университете, обеспечив объективную и комплексную оценку профессиональных компетенций студентов непосредственно в процессе обучения. Адаптивная модель ДЭ, в отличие от жестко стандартизированной, показала свою гибкость и адекватность задачам высшего педагогического

образования за счет вариативности содержательного и критериального компонентов. Сравнительный анализ двух разнородных кейсов (педагогическое и непедagogическое направления) в рамках одного вуза выявил универсальность трехуровневой организационной структуры ДЭ (подготовка-исполнение-оценка) при принципиальном различии в содержательном наполнении заданий, критериев оценки и среды проведения, что детерминировано спецификой профессиональной деятельности.

Анализ практики российских вузов показывает, что использование ДЭ в рамках промежуточного контроля позволяет использовать его не только как аттестационный, но и как мощный диагностический инструмент для совершенствования образовательных программ, что подтверждается опытом РГППУ, АлтГПУ и настоящим исследованием. Выявленные «зоны роста» (например, развитие рефлексии у педагогов) становятся основой для точечной коррекции учебного процесса. Ключевыми факторами успешной реализации ДЭ в рамках промежуточной аттестации являются: активное и системное привлечение работодателей на всех этапах (от разработки заданий до оценки), моделирование аутентичных профессиональных условий (включая использование площадок социальных партнеров) и использование гибких, профильно-специфических критериев оценки, разрабатываемых выпускающими кафедрами. Опыт СурГПУ демонстрирует, что педагогический вуз может успешно применять формат ДЭ для проведения промежуточной аттестации на самых разных направлениях подготовки, усиливая практико-ориентированность образовательного процесса без ущерба для его фундаментальности. Сформулированные в рамках круглого стола вопросы задают вектор для дальнейших научных и методических поисков академического сообщества. Перспективными направлениями дальнейших исследований представляются: изучение долгосрочного влияния ДЭ на профессиональную адаптацию и карьерный рост выпускников; разработка и валидация цифровых симуляторов и AI-инструментов для проведения ДЭ; сравнительный анализ эффективности различных моделей ДЭ в вузах разных типов (классических, педагогических, технических).

ЛИТЕРАТУРА

1. Андриенкова Ю.Д. К вопросу о независимой оценке качества подготовки обучающихся в вузе // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 2. С. 82-91.
2. Волгуснова Е.А. Демонстрационный экзамен по промежуточной аттестации (психолого-педагогический модуль) в вузе // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 85-3. С. 59-61.
3. Воронушкина О.В. Демонстрационный экзамен в педагогическом вузе: первые результаты // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2023. № 4 (57). С. 7-16.
4. Воронушкина О.В. Опыт внедрения демонстрационного экзамена по английскому языку в образовательное пространство педагогического вуза // Вестник педагогических наук. 2021. № 1. С. 164-172.
5. Демонстрационный экзамен-2020. Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики. URL: <https://www.spbume.ru/ru/page/1700/> (дата обращения: 03.11.2025).
6. Инновационный проект «Демонстрационный экзамен в системе независимой оценки качества высшего образования». Алтайский государственный педагогический университет. URL: https://www.altspu.ru/students/Demo_exam/ (дата обращения: 03.11.2025).
7. Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р.
8. Пирожникова А.М. Стандарты WorldSkills в подготовке бакалавров педагогического образования: демонстрационный экзамен в рамках итоговой аттестации // Педагогический ИМИДЖ. 2022. Т. 16, № 2 (55). С. 178-192.
9. Приходченко Т.Н. Демонстрационный экзамен как форма итоговой аттестации студентов педагогического вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 85-4. С. 332-334.

10. Профессиональный стандарт «Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией»: утверждён приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 июня 2020 г. № 333н.
11. Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 N 1815-р (ред. от 26.12.2013) «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество».
12. Сафронович И.Е. Демонстрационный экзамен как элемент проверки знаний, умений и навыков обучающихся вуза // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2021. № 2 (5). С. 44–53.
13. Стариченко Б.Е. Особенности проведения демонстрационного экзамена в вузе // Педагогическое образование в России. 2023. № 2. С. 123–132.
14. Факторович А.А. Демонстрационный экзамен как новая форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам СПО // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2019. Т. 11, № 4. С. 57–67.

REFERENCES

1. Andrienkova, Yu. D. *K voprosu o nezavisimoy ocenke kachestva podgotovki obuchayushchihsya v vuze* [To the issue of independent assessment of the quality of training of university students] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2021. No. 2. Ss. 82–91. (In Russian).
2. Volgusnova, E.A. *Demonstratsionnyj ekzamen po promezhutochnoj attestatsii* (psihologo-pedagogicheskij modul') v vuze [Demonstration exam for intermediate assessment (psychological and pedagogical module) at a university] // *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2024. No. 85–3. Ss. 59–61. (In Russian).
3. Voronushkina, O.V. *Demonstratsionnyj ekzamen v pedagogicheskom vuze: pervye rezul'taty* [Demonstration exam in a pedagogical university: first results] // *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2023. No. 4 (57). Ss. 7–16. (In Russian).
4. Voronushkina, O.V. *Opyt vnedreniya demonstratsionnogo ekzamena po anglijskomu yazyku v obrazovatel'noe prostranstvo pedagogicheskogo vuza* [Experience in introducing a demonstration exam in English into the educational space of a pedagogical university] // *Vestnik pedagogicheskikh nauk*. 2021. No. 1. Ss. 164–172. (In Russian).
5. *Demonstratsionnyj ekzamen-2020* [Demonstration exam-2020]. Sankt-Peterburgskij universitet tekhnologii upravleniya i ekonomiki. URL: <https://www.spbume.ru/ru/page/1700/> (data obrashheniya: 03.11.2025). (In Russian).
6. *Innovatsionnyj proekt «Demonstratsionnyj ekzamen v sisteme nezavisimoy ocenki kachestva vysshego obrazovaniya»* [Innovative project «Demonstration exam in the system of independent assessment of the quality of higher education»]. Altajskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet. URL: https://www.altspu.ru/students/Demo_exam/ (data obrashheniya: 03.11.2025). (In Russian).
7. *Kontseptsiya podgotovki pedagogicheskikh kadrov dlya sistemy obrazovaniya na period do 2030 goda* [Concept for training teaching staff for the education system for the period until 2030]: approved by the order of the Government of the Russian Federation of June 24, 2022 No. 1688-r. (In Russian).
8. Pirozhnikova, A.M. *Standarty WorldSkills v podgotovke bakalavrov pedagogicheskogo obrazovaniya: demonstratsionnyj ekzamen v ramkah itogovoj attestatsii* [WorldSkills standards in the training of bachelors of pedagogical education: demonstration exam within the framework of final certification] // *Pedagogicheskij IMIDZh*. 2022. Vol. 16, No. 2 (55). Ss. 178–192. (In Russian).
9. Prihodchenko, T.N. *Demonstratsionnyj ekzamen kak forma itogovoj attestatsii studentov pedagogicheskogo vuza* [Demonstration exam as a form of final certification of students of a pedagogical university] // *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2024. No. 85–4. Ss. 332–334. (In Russian).
10. *Professional'nyj standart «Spetsialist po organizatsionnomu i dokumentatsionnomu obespecheniyu upravleniya organizatsiej»* [Professional standard «Specialist in organizational and documentary support of organization management»]: approved by order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of June 15, 2020 No. 333н. (In Russian).

11. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 20.10.2010 N 1815-r (red. ot 26.12.2013) «O gosudarstvennoj programme Rossijskoj Federatsii «Informatsionnoe obshchestvo» [Decree of the Government of the Russian Federation of October 20, 2010 No. 1815-r (as amended on December 26, 2013) «On the state program of the Russian Federation 'Information Society»]. (In Russian).
12. Safronovich, I.E. *Demonstratsionnyj ekzamen kak element proverki znanij, umenij i navykov obuchayushchihsya vuza* [Demonstration exam as an element of testing the knowledge, skills and abilities of university students] // *Innovatsionnaya nauchnaya sovremennaya akademicheskaya issledovatel'skaya traektoriya (INSAJT)*. 2021. No. 2 (5). Ss. 44-53. (In Russian).
13. Starichenko, B.E. *Osobennosti provedeniya demonstratsionnogo ekzamena v vuze* [Features of conducting a demonstration exam at a university] // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. 2023. No. 2. Ss. 123-132. (In Russian).
14. Faktorovich, A.A. *Demonstratsionnyj ekzamen kak novaya forma gosudarstvennoj itogovoj attestatsii po obrazovatel'nyim programmam SPO* [Demonstration exam as a new form of state final certification for secondary vocational education programs] // *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyj aspekt*. 2019. Vol. 11, No. 4. Ss. 57-67. (In Russian).