

DOI 10.26105/SSPU.2022.77.2.031

ББК 63.3(2)531–4,8Ткачев П. Н.

УДК 94(470).07"18" Ткачев П. Н.

А.Н. ХУДОЛЕЕВ

**РЕВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ
П.Н. ТКАЧЁВА В ДИСКУРСЕ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
2020 И 2021 ГГ.**

A.N. KHUDOLEEV

**THE REVOLUTIONARY THEORY
OF P.N. TKACHOV IN DISCOURSE OF
RUSSIAN HISTORIOGRAPHY 2020 AND 2021**

Постсоветская историография русского революционного народничества заслуживает права называться отдельными исследовательским направлением. Это касается изучения как теории, так и практики. Осмысление революционной теории П.Н. Ткачёва имеет богатую историографическую традицию, непрерывающуюся и настоящее время. Цель работы — проанализировать оценки революционной теории П.Н. Ткачёва в постсоветской историографии 2020 и 2021 гг. Данный этап в изучении теоретического наследия основоположника русского бланкизма не рассматривался ещё в научно-исторической литературе. Для раскрытия темы использованы статьи в различных научных отечественных периодических изданиях, собраниях сочинений и материалы сборника документов. В ходе исследования проблемы выяснилось, что рассмотрение социально-политических взглядов П.Н. Ткачёва в указанный период, преимущественно, проходило в направлении проблемы «Ткачёв и большевизм». Гораздо реже исследователи обращались к вопросам «Ткачёв и терроризм», «Ткачёв и анархизм». В статье также анализируются объективность и аргументированность позиций авторов, репрезентативность предлагаемой ими источниковой базы, обозначаются ошибочные суждения относительно определённых этапов жизни и деятельности П.Н. Ткачёва. В итоге, делается вывод о констатирующем характере подходов исследователей в 2020 и 2021 гг. к оценке революционной теории П.Н. Ткачёва. В качестве позитивного момента отмечается заметное снижение количества работ, утверждающих, что учение Ткачёва сыграло ключевую роль в генезисе основ русского терроризма.

The post-Soviet historiography of Russian revolutionary populism deserves the right to be called a separate research area. This applies to the study of both theory and practice. The comprehension of the revolutionary theory of P.N. Tkachov has a rich historiographical tradition that continues to the present. The purpose of the work is to analyze the views on the revolutionary theory of P.N. Tkachov in the post-Soviet historiography of 2020 and 2021. This period in the studies of the legacy of the Russian Blanquism founder has not been covered yet in the scientific and historical literature. Articles in various Russian scientific periodicals, collected works and materials of the collection of documents were used to disclose the topic. In the course of the study of the problem, it turned out that the consideration of P.N. Tkachov's socio-political views during this period mainly took place in the direction of the problem «Tkachov and Bolshevism». Much less often researchers turned to the questions «Tkachov and terrorism», «Tkachov and anarchism». The article also analyzes objectivity and argumentativeness of the authors' positions, representativeness of the sources they propose, and points out some errors of judgment about certain stages of P.N. Tkachov's life and work. As a result, the conclusion is made about

the ascertaining nature of the approaches of researchers in 2020 and 2021 to the assessment of the revolutionary theory of P.N. Tkachov. As a positive point, there is a noticeable decrease in the number of works claiming that Tkachov's teaching played a key role in the genesis of the foundations of Russian terrorism.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: П.Н. Ткачёв, русское народничество, революционная теория, постсоветская историография.

KEY WORDS: P.N. Tkachev, Russian narodnichestvo, revolutionary theory, post-soviet historiography.

ВВЕДЕНИЕ. Постсоветскую историографию русского революционного движения второй половины XIX — начала XX в. можно выделить в отдельное направление изучения освободительного движения в России. Особое место в нём занимает история радикального народничества — теория и практика этого интересного феномена. В сфере нашего интереса находится осмысление социально-политических взглядов П.Н. Ткачёва в отечественной постсоветской историографии. Мы уже обращались к результатам изучения революционной теории Ткачёва в 2012–2019 гг. [20, 21]. Анализировали сильные и слабые стороны различных подходов и оценок, выделяли ключевые темы и проблемы. Последние два года дали новую пищу для размышлений и некоторых выводов.

ЦЕЛЬ — проанализировать оценки революционной теории П.Н. Ткачёва в постсоветской историографии 2020 и 2021 гг.

МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Для раскрытия темы использованы статьи в различных научных отечественных периодических изданиях, собраниях сочинений и материалы сборника документов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Рассмотрение оценок революционной теории П.Н. Ткачёва в российской историографии 2020 и 2021 гг. начнём с интересной статьи А.В. Матюхина [11]. Ключевой посыл автора состоит в фиксации созвучности и схожести ряда теоретических положений Ткачёва с учением большевизма. Доказательная база строится А.В. Матюхиным, главным образом, на брошюре Ткачёва «Задачи революционной пропаганды в России» и ряда работ мыслителя, вошедших в третий том «Избранных сочинений на социально-политические темы», изданных в начале 1930-х гг. Б.П. Козьминым. Поддерживаем и солидаризируемся с выводами А.В. Матюхина об очевидной тождественности между ткачевизмом и большевизмом, кроме, пожалуй, гипотезы о возможном, в случае долгой жизни, сближении Ткачёва с партией большевиков. Известно, что Петра Никитича отказались включить в свои ряды народовольцы, хотя во многих аспектах переняли его программу [22, с. 80–82]. Вряд ли радикальное крыло партии пролетариата горело бы желанием видеть у себя «неудобного» для него народника.

Вместе с тем статья А.В. Матюшина навела нас на следующие размышления. Проблема «Ткачёв и большевизм» имеет богатейшую историографическую традицию, как отечественную, так и зарубежную. Скромную лепту в неё в виде четырех монографий и нескольких десятков статей внёс и автор этих строк. В исследовании А.В. Матюшина нет и намёка на наличие данной традиции. Отсюда возникает вопрос о научном вкладе автора статьи, опубликованной в журнале из списка ВАК РФ. Какие уже известные положения он развил или дополнил, что привнёс нового, что оспорил у предшественников? Иначе получается «толчение воды в ступе», публикация ради наукометрических показателей, проблема, которая неоднократно обсуждалась уже в научном сообществе [5; 6]. Такая ситуация тем более печальна, так как А.В. Матюшин, судя по всему, знает специфику научного поиска.

Кроме статьи А.В. Матюшина, в журнале «Социально-гуманитарные знания» в 2020 и 2021 гг. было опубликовано ещё две работы, в которых, так или иначе, рассматрива-

лись социально-политические взгляды Ткачёва. Так, А.Ю. Вязинкин обратился к идеям политического освобождения в доктрине Ткачёва в сравнении со взглядами М.А. Бакунина [4]. Тезисно изложив революционную программу Ткачёва, автор при помощи цитаты из монографии американского историка А. Уикса указал на её второе рождение в идеологии большевизма. Не согласимся с мнением А.Ю. Вязинкина, будто бы Ткачёв считал институт общины консервативным. В письме к П.Л. Лаврову Пётр Никитич дал понять, что он отчетливо видит процесс разложения русской поземельной общины, углубление имущественного расслоения в крестьянской среде, появление категории кулаков, проникновение в деревню товарных отношений и т.д. Ткачёв утверждал, что община начинает разлагаться, и свободный переход поземельной собственности из рук в руки «с каждым днём встречает все меньше и меньше препятствий» [16, с. 15]. В статье «Народ и революция» он ещё раз обозначил: «В настоящее же время она (община — А.Х.) стоит, так сказать, на перепутье двух дорог: одна ведёт к царству коммунизма, другая — к царству индивидуализма; куда толкнёт её жизнь, — туда она и пойдёт. Если же жизнь не толкнёт её ни в ту, ни в другую сторону, она так, навеки, и останется на перепутье» [17, с. 361].

П.П. Аношкин, ссылаясь на Н.А. Бердяева, представил Ткачёва похожим на В.И. Ленина [1]. Добавим, что этот философ прямо писал, что русский бланкист «более чем кто-либо должен быть признан предшественником Ленина» [2, с. 58]. Тем удивительнее было тут же читать у П.П. Аношкина, что Ткачёв, якобы, не мог создать действенную, эффективную модель социалистической революции в политическом и социально-экономическом отношении отсталой стране. Ткачёв сформулировал и обосновал такую возможность. Можно хотя бы ознакомиться с письмом к Ф. Энгельсу [18].

Тема «Ткачёв и большевизм» промелькнула и в статусном академическом издании. В.В. Зверев отметил, что ленинский принцип строительства партии профессиональных революционеров очень напоминал аналогичные идеи заговорщика Ткачёва. В.В. Зверев приводит воспоминание В.Д. Бонч-Бруевича, относящееся к августу 1900 г., когда Ленин на две недели приехал в Швейцарию. Просматривая в Женевской публичной библиотеке старую эмигрантскую литературу, он обратил внимание на издававшийся Ткачёвым журнал «Набат» и внимательно его читал. Многие Владимиру Ильичу нравилось, он восторженно отзывался о писателе, стоявшим «несомненно ближе других к нашей точке зрения» [9, с. 33]. Цитата приводится по тексту из «Красной летописи» за 1932 г. № 3. Сноска на неё сопровождается следующим комментарием: «Характерно, что это признание в более поздних публикациях воспоминаний Бонч-Бруевича советского времени не воспроизводилось» [Там же]. Поправим уважаемого учёного. Воспроизводилось в избранных сочинениях В.Д. Бонч-Бруевича, напечатанных в 1961 г. [3, с. 314–315]. Только, по всей видимости, их мало кто читал.

В ещё одной публикации констатируется, что «спор Энгельса и Ткачева во многом напоминает спор Плеханова с Лениным <...>» [8, с. 194]. Тем самым воспроизводится мнение Н.А. Бердяева: «Ткачёв был прав в критике Энгельса. И правота его не была правотой народничества против марксизма, а исторической правотой большевиков против меньшевиков, Ленина против Плеханова» [2, с. 60].

С удовлетворением отметим, что неоднократно отмечаемая нами тенденция представлять в постсоветской историографии Ткачёва чуть ли не духовным отцом российского политического терроризма, в работах 2020 и 2021 гг. сошла на нет. Нам известны только две такие публикации [7, с. 61; 19, с. 162]. Зато неожиданно появилась другая тенденция — записывать Петра Никитича в анархисты [10; 12; 13]. Как водится, никаких доказательств не приводится. Для опровержения такого взгляда укажем на две антианархические статьи Ткачёва [14; 15].

ВЫВОДЫ. Подводя итог оценкам революционной теории Ткачёва в отечественной историографии 2020 и 2021 гг., можно сделать следующие выводы. Большинство из рассмотренных авторов касались вопроса взаимосвязи ткачевизма и большевизма, ограничиваясь простой констатацией данного факта. Это прослеживается даже в статье А.В. Матюхина, специально посвящённой этой теме. В качестве позитивного момента отметим заметное снижение количества работ, утверждающих, что учение Ткачёва сыграло ключевую роль в генезисе основ русского терроризма. Это, на наш взгляд, ведёт к правильному пониманию истинной роли этого мыслителя в истории русского революционного движения второй половины XIX — начала XX в.

Литература

1. Аношкин П.П. Идея социалистического государства в философии политики Н.А. Бердяева // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 6. С. 279–287.
2. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. 224 с.
3. Бонч-Бруевич В.Д. Библиотека и архив РСДРП в Женеве // Бонч-Бруевич В.Д. Избранные сочинения. М.: Издательство Академии наук СССР, 1961. Т. 2. С. 307–322.
4. Вязинкин А.Ю. Проблема политического освобождения в социальной философии русского народничества // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 4. С. 186–193.
5. Гревнев А.В. Некоторые размышления университетского историка о проблемах наукометрии // Историческая экспертиза. 2015. № 2. С. 64–77.
6. «Если человек занимается наукой, то он должен добиваться приращения нового знания и обретения нового смысла. Если нет приращения нового знания — это не наука». Интервью с С.А. Экштуттом // Историческая экспертиза. 2021. № 1. С. 346–366.
7. Жильцов С.В., Попрядухина И.В. Террор в народническом движении России против самодержавной власти // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 6. С. 61–64.
8. Жукоцкий В.Д., Жукоцкая З.Ф. Ф. Энгельс: марксистское пророчество о России // Новые идеи в философии. 2020. № 7. С. 192–198.
9. Зверев В.В. Ленин: социализм, народники и мировая революция // Российская история. 2020. № 2. С. 31–34.
10. Матвеева Д.М. Право и мораль в системе социального регулирования // Инновация. Наука. Образование. 2021. № 32. С. 154–179.
11. Матюхин А.В. Протобольшевизм Петра Ткачёва // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 1. С. 174–184.
12. Протасова О.Л., Бикбаева Э.В. Н.Ф. Анненский — общественный и политический деятель либерального народничества // Манускрипт. 2020. Т. 13. № 2. С. 38–44.
13. Смирнов К.В. Петербургское Марьино, трикстер и вечный спор (о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети») // Актуальные вопросы современной философии и журналистики. 2020. № 2. С. 60–68.
14. Ткачёв П.Н. Анархия мысли // Ткачёв П.Н. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1976. Т. 2. С. 103–140.
15. Ткачёв П.Н. Анархическое государство // Ткачёв П.Н. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1976. Т. 2. С. 171–194.
16. Ткачёв П.Н. Задачи революционной пропаганды в России. Письмо к редактору журнала «Вперёд». Лондон: Б.и., 1874. 52 с.
17. Ткачёв П.Н. Народ и революция // Революционный радикализм в России: век девятнадцатый. Документальная публикация. М.: Археографический центр, 1997. С. 360–365.
18. Ткачёв П.Н. Открытое письмо господину Фридриху Энгельсу // Революционный радикализм в России: век девятнадцатый. Документальная публикация. М.: Археографический центр, 1997. С. 335–344.

19. Тулупов Я.Ю. Становление и развитие уголовной ответственности за террористическую деятельность // Инновация. Наука. Образование. 2021. № 43. С. 160–166.
20. Худолеев А.Н. Оценки революционной теории П.Н. Ткачёва в отечественной историографии 2012–2017 гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 3. Ч. 1. С. 172–179.
21. Худолеев А.Н. Оценки революционной теории П.Н. Ткачёва в отечественной историографии 2018–2019 гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 3. С. 140–145.
22. Худолеев А.Н. Революционная теория П.Н. Ткачёва и его роль в русском освободительном движении (историографический аспект). Новокузнецк: НФИ КемГУ, 2018. 243 с.

References

1. Anoshkin P.P. *Ideya socialisticheskogo gosudarstva v filosofii politiki N.A. Berdyayeva* [The idea of a socialist state in the philosophy of politics of N.A. Berdyayev] // *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*. 2021. № 6. S. 279–287. (In Russian).
2. Berdyayev N.A. *Istoki i smysl russkogo kommunizma* [The origins and meaning of Russian Communism]. M.: Science, 1990. 224 s. (In Russian).
3. Bonch-Bruevich V.D. *Biblioteka i arkhiv RSDRP v Zheneve* [Library and archive of the RSDRP in Geneva] // Bonch-Bruevich V.D. *Izbrannyye sochineniya*. M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1961. Vol 2. S. 307–322. (In Russian).
4. Vyazinkin A.Y. *Problema politicheskogo osvobodzheniya v sotsial'noi filosofii russkogo narodnichestva* [The problem of political liberation in the social philosophy of Russian narodnichestva] // *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*. 2020, № 4. S. 186–193. (In Russian).
5. Grevnev A.V. *Nekotorye razmyshleniya universitetskogo istorika o problemakh naukometrii* [Some reflections of a university historian on the problems of scientometry] // *Istoricheskaya ekspertiza*, 2015. № 2. S. 64–77. (In Russian).
6. «*Esli chelovek zanimaetsya naukoi, to on dolzhen dobivat'sya prirashcheniya novogo znaniya i obreteniya novogo smysla. Esli net prirashcheniya novogo znaniya — eto ne nauka*». *Interv'yu s S.A. Eksh-tutom* [«If a person is engaged in science, then he must strive to gain new knowledge and gain new meaning. If there is no increment of new knowledge, it is not science.» Interview with S.A. Ekstut] // *Istoricheskaya ekspertiza*. 2021. № 1. S. 346–366. (In Russian).
7. Zhiltsov S.V., Popryadukhina I.V. *Terror v narodnicheskom dvizhenii Rossii protiv samodержavnoi vlasti* [Terror in the narodnichestvo movement of Russia against autocratic power] // *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*. 2021. № 6. S. 61–64. (In Russian).
8. Zhukotsky V.D., Zhukotskaya Z.F. *F. Engel's: marksistskoe prorochestvo o Rossii* [F. Engels: the marxist prophecy about Russia] // *Novye idei v filosofii*. 2020. № 7. S. 192–198. (In Russian).
9. Zverev V.V. *Lenin: sotsializm, narodniki i mirovaya revolyutsiya* [Lenin: socialism, narodniki and the World revolution] // *Rossiiskaya istoriya*. 2020. № 2. S. 31–34. (In Russian).
10. Matveeva D.M. *Pravo i moral' v sisteme sotsial'nogo regulirovaniya* [Law and morality in the system of social regulation] // *Innovatsiya. Nauka. Obrazovanie*. 2021. № 32. S. 154–179. (In Russian).
11. Matyukhin A.V. *Protobol'shevizm Petra Tkacheva* [Proto — Bolshevism of Pyotr Tkachev] // *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*. 2021. № 1. S. 174–184. (In Russian).
12. Protasova O.L., Bikbaeva E.V. *N.F. Annenskii — obshchestvennyi i politicheskii deyatel' liberal'nogo narodnichestva* [N.F. Annensky — public and political figure of liberal narodnichestva]. *Manuskrip*. 2020. Vol 13. № 2. S. 38–44. (In Russian).
13. Smirnov K.V. *Peterburgskoe Mar'ino, trikster i vechnyi spor (o romane I.S. Turgeneva «Ottsy i deti»)* [The St. Petersburg Marino, the trickster and the eternal dispute (about the novel by I.S. Turgenev "Fathers and Children")] // *Aktual'nye voprosy sovremennoi filosofii i zhurnalistiki*. 2020. № 2. S. 60–68. (In Russian).

14. Tkachev P.N. *Anarkhiya mysli* [Anarchy of thought] / Tkachev P.N. Sochineniya v dvukh tomakh. M.: Thought, 1976. Vol 2. S. 103–140. (in Russian).
15. Tkachev P.N. *Anarkhicheskoe gosudarstvo* [Anarchic state] // Tkachev P.N. Sochineniya v dvukh tomakh. M.: Thought, 1976. Vol 2. S. 171–194. (In Russian).
16. Tkachev P.N. *Zadachi revolyutsionnoi propagandy v Rossii. Pis'mo k redaktoru zhurnala «Vpered»* [The tasks of revolutionary propaganda in Russia. A letter to the editor of the magazine "Forward"]. London: B.I., 1874. 52 s. (In Russian).
17. Tkachev P.N. *Narod i revolyutsiya* [The people and the revolution] // Revolyutsionnyi radikalizm v Rossii: vek devyatnadsyati. Dokumental'naya publikatsiya. M.: Archeographic Center, 1997. S. 360–365. (In Russian).
18. Tkachev P.N. *Otkrytoe pis'mo gospodinu Fridrikhu Engel'su* [Open letter to Mr. Friedrich Engels] // Revolyutsionnyi radikalizm v Rossii: vek devyatnadsyati. Dokumental'naya publikatsiya. M.: Archeographic Center, 1997. S. 335–344. (In Russian).
19. Tulupov Ya. Yu. *Stanovlenie i razvitie ugolovnoi otvetstvennosti za terroristicheskuyu deyatel'nost'* [Formation and development of criminal responsibility for terrorist activities] // Innovatsiya. Nauka. Obrazovanie. 2021. № 43. S. 160–166. (In Russian).
20. KHudoleev A. N. *Otsenki revolyutsionnoi teorii P.N. Tkacheva v otechestvennoi istoriografii 2012–2017 gg.* [The estimates of the revolutionary theory of P.N. Tkachev in Russian historiography 2012–2017] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2018. № 3. Part I.S. 172–179. (In Russian).
21. KHudoleev A. N. *Otsenki revolyutsionnoi teorii P.N. Tkacheva v otechestvennoi istoriografii 2018–2019 gg.* [The estimates of the revolutionary theory of P.N. Tkachev in Russian historiography 2018–2019.] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2020. № 3. S. 140–145. (In Russian).
22. KHudoleev A. N. *Revoljucionnaya teorija P.N. Tkachjova i ego rol' v russkom osvoboditel'nom dvizhenii (istoriograficheskij aspekt)* [The revolutionary theory of P.N. Tkachev and his role in the Russian liberation movement (historiographical aspect)]. Novokuznetsk: NFI KemGU, 2018. 243 s. (In Russian).