

**ОТРАСЛЕВЫЕ СОЦИОЛОГИИ****BRANCH SOCIOLOGIES**

DOI 10.69571/SSPU.2025.95.2.015

УДК 316.74:82:778.5

ББК 60.562.6

Д.С. ПАВЛЮЧЕНКО    **СОВРЕМЕННЫЙ РОССИЙСКИЙ  
КИНЕМАТОГРАФ КАК КАНАЛ  
ПОСТРОЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН (НА ОСНОВЕ  
МАТЕРИАЛОВ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА)**

D.S. PAVLYUCHENKO    **MODERN RUSSIAN CINEMATOGRAPHY  
IS A WAY OF FORMATION THE NATIONAL  
IDENTITY OF RUSSIANS (BASED ON  
MATERIALS FROM AN EXPERT POLL)**

**К**инематограф — один из самых доступных видов искусств; он отражает события каждой повседневной жизни россиян. По этой причине автору статьи показалось не только интересным, но и важным посмотреть, каким образом современный отечественный кинематограф способен оказывать воздействие на общество страны. Цель исследования — изучение кинематографа как канала построения национальной идентичности (с позиции экспертов в вопросах кино и национальной политики). Автором статьи был проведен экспертный опрос (n=9), который позволил выявить представления работников кинематографа и специалистов по вопросам реализации национальной политики о состоянии современной киноиндустрии РФ, необходимости увеличения фильмов о жизни обычных россиян, о народах, провинциальных городах и культуре страны.

Cinematography is one of the simplest forms of modern art; it reflects the events of usual life of Russians. For this reason, the author of the article has found it not only interesting, but also important to understand how modern Russian cinema is able to influence the society. The purpose of the research is to study cinema as a channel for construction national identity (from the perspective of cinema experts and expert in national politics). The author of the article has conducted an expert poll (n=9), which revealed the views of cinematographers and specialists in the implementation of national policy on the state of the modern Russian film industry, the need to increase films about the lives of ordinary Russians, about the peoples, provincial cities and culture of the country.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** российский кинематограф, национальная идентичность, образ россиянина, образ России, функции кинематографа

**KEY WORDS:** Russian cinematograph, national identity, the image of a Russian, the image of Russia, the functions of cinema

**ВВЕДЕНИЕ.** Актуальность исследования отечественного кинематографа как социально-культурного феномена, транслирующего национальную культуру, символы, историю и ценности общества и запускающего процессы их воспроизводства и распространения в современном российском обществе обусловлена в первую очередь огромными масштабами транслирования и доступным для понимания всем людям без исключений. М. Жабский,

отечественный исследователь кино, уверен, что зритель ищет и находит себя в кинофильмах [6, с. 445]. Кино доступно и понятно абсолютно всем членам общества. Возможно, именно по этой причине немецкий социолог кино З. Кракауэр стал утверждать, что изучение фильмов позволяют социологам узнать о повседневной жизни людей то, что нельзя получить из других источников. Кинофильмы «запечатлевают бесчисленные компоненты реального мира: огромные человеческие толпы, случайные сочетания человеческих тел и неодушевленных предметов, а также бесконечную вереницу повседневных явлений» [8, с. 16]. По этой причине исследователь говорил, что важно изучать национальное кино, ведь именно кино отражает психологию всего народа прямым путем, влияя на общество [7, с. 14].

Советский кинематограф в прошлом веке уже был компонентом идеологической и культурной пропаганды страны [7, с. 11]. В 1995 году Правительство РФ нормативно установило, что развитие отечественной кинематографии — одна из задач культурной политики страны [14]. С того времени и кинематограф, и культурная политика страны претерпели множество изменений. Министерство культуры России ежегодно устанавливает список тем для кинопроизводства, представляющих государственный интерес [11]. При создании картин из утвержденного перечня, государство сможет взять на себя финансирование производства данного кинопродукта. Так, в 2024 году министерство сделало акцент на реализации и транслировании фильмов, посвященных семье, истории, патриотизму и традиционным ценностям россиян. Указанные темы являются важными и актуальными не только в настоящее время, но и в ближайшем обозримом будущем, поэтому выбор именно данных направлений на государственном уровне является понятным. По данной причине нам показалось интересным выяснить: во-первых, насколько успешно формируется национальная идентичность граждан страны благодаря возможностям современного отечественного кинематографа, а во-вторых, дать оценку актуального развития киноиндустрии для определения возможностей построения национальной идентичности россиян. Это и стало отправной точкой нашего социологического исследования.

Видный исследователь наций Б. Андерсон говорил, что цельная нация — это результат успешно организованной деятельности всех политических и государственных структур общества [2, с. 31]. У. Бек отмечал, что национальная идентичность находится внутри каждого человека и не имеет никакой географической привязки. Благодаря этой особенности человек, проживая в США, может чувствовать близость с любой нацией, ведь главное, по мнению Бека, — сохранять духовную связь со своей Родиной [3, с. 55]. Происходит это через государственную политику, что внушает обществу создание «устойчивых смыслов посредством инсценирования визуальных эффектов» [10, с. 62]. Такая политика помогает консолидации общества поверх языковых, возрастных и иных социальных границ.

Э. Хобсбаум смог предложить механизм формирования идентичности [15]. С его точки зрения, идентичность конструируется с помощью механизмов «изобретения традиций» («совокупность общественных практик ритуального или символического характера, обычно регулируемых с помощью явно или неявно признаваемых правил; целью её является внедрение определенных ценностей, а средством достижения цели — повторение») [15, с. 48]. Для её эффективной реализации необходимо проводить политику, «предусматривающую разумное сочетание этнического и общероссийского компонентов идентичности», «формирование у жителей России, чувства принадлежности к единому обществу и государству» [13, с. 51]. По этой причине, с точки зрения Л. Дробижевой и С. Рыжовой, именно государство и заинтересовано в объединении всего общества, созданию условий для благоприятного социально-психологического самочувствия [4, с. 13] людей, вызывая приятные эмоции. Основными современными методами такой политики, по мнению Э. Смита, является трансляция идей, ценностей, легенды и мифы и т.п. нации [16, с. 7]. Эти методы используются системой образования государства, средствами массовой информации, религий, художественной и декоративно-прикладной культурой, языком и т.п. [4, с. 12].

Исходя из вышесказанного, можно резюмировать, что и современный отечественный кинематограф, используя свои широкие возможности, также способен оказывать влияние на формирование национальной идентичности. Данный подход разделяется современными отечественными социологами. О.В. Рябов называет кинематограф и его продукты — самостоятельными акторами символической политики государств (направленной на создание и распространение национальных идентификационных маркеров граждан) мира [1]. Данная идея была подтверждена в реализованных фокус-группах Т.Б. Рябовой и Е.В. Панкратовой [12], Д.С. Павлюченко [9]; исследователи показали, что зрители нашей страны наделяют положительными качествами россиян, демонстрируемых в картине, а образ врага, прежде всего, в лице американцев, по мнению респондентов, воссоздан весьма стереотипно и схематично.

**ЦЕЛЬ** статьи — изучение кинематографа как канала построения национальной идентичности (с позиции экспертов в вопросах кино и национальной политики).

**МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Таким образом, исследования национальной идентичности с позиции современного кинематографа акцентируются, прежде всего, на изучении зрителей; в этом исследовании целью стало — анализ позиций экспертов при изучении кинематографа как канала построения национальной идентичности. По этой причине нами был реализован экспертный опрос (n=9), в ходе которого мы опросили кинорежиссеров, кинооператоров, сценаристов и т.п. а также экспертов по вопросам реализации национальной политики России. Опрос проходил в сентябре-октябре 2024 г. с экспертами из четырёх городов РФ (Москва, Ростов-на-Дону, Иваново и Нижневартовск (ХМАО)).

Экспертный опрос позволил выявить представления работников кинематографа и специалистов по вопросам реализации национальной политики о состоянии современного кинематографа, необходимости увеличения фильмов о жизни обычных россиян, о народах, провинциальных городах и культуре страны.

#### **РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

##### **Уровень развития современного отечественного кинематографа**

Все опрошенные нами эксперты уверены в том, что современный отечественный кинематограф ничуть не уступает европейскому или американскому по своему уровню. Двое экспертов полагают, что около десяти лет назад было большое влияние зарубежного кинематографа (прежде всего американского), но уже сейчас отечественный кинематограф вышел на новый уровень.

*«Кинематограф нашей страны уже вышел на европейский уровень. Стало много разнообразного и качественного кино, много разнообразных стриминговых сервисов, что стали вкладывать денежные средства в развитии индустрии. Сейчас наши идеи кинофильмов стали покупать зарубежные кинокомпании, делать свои национальные версии. Например, Франция решила купить права фильма «Холоп», для создание собственной версии».*

*«Российский кинематограф за последние 20 лет сильно изменился. В первую очередь благодаря деньгам. В российском кино стало гораздо больше денег, а это значит больше возможностей. Если в конце 1990х гг. были сплошь авторские проекты, то сейчас — гораздо более широкая индустрия... Я высоко оцениваю наше современное кино. Увы, в последнее время распространён миф, что современное российское кино хорошо не снимают. Прежде всего благодаря различным СМИ... Но в целом вполне очевидно, что в целом в кино всё вполне неплохо».*

Если ещё в начале этого века в нашей стране снимали ремейки зарубежных фильмов (среди исследователей кино существует точка зрения, что для того, чтобы выжить, кинематограф даже был вынужден заниматься копированием сюжетов и образов [5]), то теперь, по мнению одного из экспертов, кинематограф нашей страны сам стал способен предлагать миру качественные идеи для постановок. Полученные нами результаты сопоставимы с исследованием

М. Жабского. Социолог своим опросе несколько лет назад установил, что зрители нашей страны высоко оценивают современные российские кинофильмы (более 60% респондентов назвали хорошими ленты отечественного кинематографа [5, с. 111]).

При этом почти все информанты находят, что современное кино в нашей стране совершенно разное, зачастую биполярное: одновременно в отечественном кино сосуществуют качественное авторское кино (признанное на международных фестивалях) и развлекательное (массовое) кино (кинофильмы, снятые для трансляции на федеральном телевидении). Кроме того, участники исследования отметили, что в настоящее время не хватает кино для всей страны, фильмов социальной направленности. Такие фильмы могли бы занять свою нишу между указанными полюсами.

*«В нашем кино одна очень серьезная проблема — большой разрыв между авторским кино и массовым кино. У нас есть качественное массовое семейное развлекательное кино (например, «Последний богатырь», «Три богатыря», «Майор Гром», «Слово пацана» и т.п.), при этом в полном порядке и авторское кино (так до недавнего времени у России было много наград на фестивалях в Каннах и других известных мероприятиях)».*

*«На мой взгляд, существует несколько условных типов кино (это не берем в расчет рекламу или видеоконтент блогеров). Мы не будем лукавить, но и у нас в России до сих пор снимается кино для показа на канале «Россия» (бабушки в нашей провинции его смотрят), а им такой кино для отдыха необходимо. Обсуждать качество такого кино нет никакого смысла. Но при этом есть хорошие киношные и сериальные работы, которые совершенно не уступают западному кинематографу: ни по сюжету, ни по качеству съемок».*

Выделенные полюсы были отмечены давно: «в авторском кинематографе доминирует режиссёрское самовыражение, а в массовом — зрительское» [6, с. 167]. М. Жабский убежден, что решить такое расхождение можно только в условиях творческой свободы создателей при их ориентации на запросы реальных зрителей [6, с. 167]. В нашем исследовании эксперты дали более конкретные рекомендации: необходимо снимать больше фильмов для людей среднего возраста, больше снимать «социального» кино [в качестве примера трое экспертов назвали фильм «Аритмия» как пример феномена успеха такого жанра в нашей стране].

*«В российском современном кино происходит явное проседание социальных тем (это фильмы, отражающие настоящие насущные проблемы, с героями таких фильмов у людей процессы идентификации происходит проще... Так как человек точно испытывает понятные ему эмоции). Так несколько лет назад выходили некассовые, но важные социальные фильмы. Например, «Аритмия». При этом в настоящее время в России таких кинофильмов стало меньше. Хотя, на Западе таких фильмов наоборот стало больше...».*

С точки зрения опрошенных информантов, фильмы, ориентированные на всё общество, показывают жизнь типичного россиянина (человека «из глубинки»). Этим и объясняется большой успех подобной кинопродукции у публики страны. Так как в нашем исследовании, мы пытаемся выявить возможности построения или влияния национальной идентичности на россиян с помощью средств кинематографа, то в этом случае стоит отметить, что необходимо снимать больше фильмов социальной направленности, показывающих жизнь привычных россиян.

*«Кинематографисты должны смотреть вокруг, общаться с людьми и думать о том, что кино не только для интеллектуалов, но и обо всех людях в целом».*

Полученные результаты также сопоставили с данными, полученные ранее М. Жабским. С его точки зрения, своеобразным эталоном социального кинофильма можно считать драматический кинофильм, «обогащающий национально-культурной идентичность» зрителей [5, с. 132]. В качестве примера исследователь называет известные отечественные кинофильмы:

«Летят журавли» (1957), «Калина красная» (1973), «Москва слезам не верит» (1979). На наш взгляд, это показывает, что для построения национальной идентичности, нужно снимать больше кинофильмов подобного жанра или направленности.

Репрезентация компонентов национальной идентичности в кинематографе

В нашем исследовании было важно оценить не только возможности кинематографа, но и смысл, который транслируется благодаря его возможностям. Исследователи кино зачастую отмечают, что любой кинофильм — «манифест нации», что используется как средство «борьбы за свою идентичность» [7, с. 15]. Образ страны и её гражданина — важные составляющие национальной идентичности. По этой причине важно оценить эти конструируемые образы в кино.

Для наших экспертов это стало очень сложной задачей. Возможно именно из-за этого опрошенные нами информанты разошлись во мнениях относительно того, какой Россия или российское общество представлены в кинематографе страны. Так же отсутствие единства мнений можно объяснить предыдущим вопросом исследования: какие фильмы будут находиться в основе анализа.

*«Фильмы сейчас такие полярные, также, как и сама Россия. Опять же есть хороший режиссер — Ю. Быков, поднимающий остросоциальные проблемы: коррупция, выбор человека и т.п. А есть развлекательное кино, например, «Майор Гром». По этой образ страны в названных кинофильмах нарисовать сложно».*

*«Фильмы сейчас абсолютно разные. Например, социальные кинофильмы отражают нашу реальность. Например, фильмы Быкова и Звягинцева. А есть множество фильмов о Москве: такая веселая картинка. Это глянец (жизнь богатых людей на Патриарших прудах), что совсем не отражает нашу российскую реальность».*

Кроме того, двое экспертов отметили, что сейчас в нашей стране снимается много фильмов жанра фэнтези, что вообще не отражает никакую страну из существующих. Также, как и в предыдущем вопросе, мы столкнулись с проблемами определения предмета социологического анализа. Тогда мы решили узнать, а какие кинофильмы (жанры, сюжеты и прочие составляющие) в целом способны повлиять на человека, на его национальную идентичность, чувств сопричастности к россиянам и т.п. После чего попробовать оценить россиян и страну именно в этих фильмах.

Большинство экспертов в этом вопросе оказались единодушны во мнении, что на формирование национальной идентичности влияют прежде всего исторические (военные) фильмы, драмы о спорте; когда как трое информантов (двое из которых были экспертами по национальным отношениям) выделили также — социальную драму (фильмы, что также повествуют об исторический событий, но с акцентом на жизнь обычных людей).

*«Или еще жанр (хотя, он у нас так популярен как в зарубежном кино) — slice of life («ломтик жизни»). Это фильмы о простых людях, они показывают жизнь простого человека, поглощенного своими трудностями на фоне исторических событий».*

При описании образа России в кино наши участники опроса, эксперты в области кинематографа, нередко испытывали сложности. Двое из них охарактеризовали образ страны как суровый, мрачный, по преобладающим цветам в кадре — серому или коричневому. Один эксперт оценил образ страны в кино как «искусственный», по причине того, что Россия в фильмах предстает далекой от реальности, очень «музейной». Несколько экспертов высказали убеждение в том, что наша страна даже в этих фильмах не отражается полностью: подавляющее число фильмов снимаются только в Москве и только про Москву. Данную особенность отметили информанты, проживающие как в регионах, так и в столице. Эксперты полагали, что это также является одним из современных недостатков отечественного кинематографа. Возможно, именно по этой причине почти все участники опроса ответили, что жить в России, какой она изображена в современных российских фильмах, они точно бы не хотели.

*«Сейчас все события в кино происходят где? В Москве! Если мы говорим про национальности, то надо показывать регионы с их культурой. ... Москву мы все понимаем, это столица, мы все уже видели. У провинции всегда будет иное отношение к Москве. Хотелось бы, чтобы показывали события и культуру, происходящие в регионах, т.е. жизнь за пределами МКАДа. Но не надо показывать, что провинция — дыра какая-то...».*

*«Сейчас много милитаристского кино... образ России соответствующий. Военное или историческое кино делает фокус на военных, исторических событиях. Фокус смещается не на мирную жизнь, а на её военную составляющую».*

Россиянин (в спортивных военно-исторических драмах), по мнению информантов, обычно честный, добрый, законопослушный патриот (один участник исследования даже оценил его в негативном смысле) своей страны. Эксперты по национальным отношениям добавили к типичному портрету такие черты, как жертвенность и воинственность. Несмотря на то, что участники исследования хотели отражения реальной жизни, но при этом многие отмечали, что хотели бы отражение ценностей жизни, дружбы, единства в кино. Участники исследования хотят видеть в кинофильмах образ честного, доброго, компанейского россиянина, хотят видеть героев близких себе по социальному статусу и культурному коду.

*«Если брать патриотическое кино, там россиянин честный, добропорядочный гражданин (хотя, может где-то приврать или совершить преступление). Он за правду и за добро, за все хорошее. Я говорю с иронией. Но эти герои тоже немного искусственные».*

*«Хотелось бы, чтобы образ россиянина в кино был хорошим. Наша нация уникальная, много что отличает от других. Мы добрые, бескорыстные, можем приходить на помощь. Запад не испортил нас отношением «ты мне — я тебе». Есть много хороших советских фильмов. Например, «Девчата», где показана взаимовыручка, взаимопомощь. Это сейчас должно быть аналогичное в нашем кино... Тема дружбы обязательно должна быть и в кино, и в жизни».*

Стоит отдельно отметить, что три участника экспертного опроса отметили, что исторические (военные, патриотические) фильмы вызывают лишь чувства грусти, тоски или жалости, без возникновения идентификационных механизмов с персонажами фильма.

*«Мне кажется в последнее время больше рефлексии о прошлом нашей страны, чем о настоящих событиях. Это фильмы ретроспективные. Я сомневаюсь в том, что они могут отражать нашу жизнь».*

*«Мне кажется, что у нас не хватает кино патриотического, причем понятного и доступного для всех людей. Ни пафосного, ни про известных исторических личностей, а про обычных людей, которые вокруг нас. Понятно, что генералы, маршалы прошлого века... ну не просто так им звания вручили. В их жизни, конечно, есть что-то такое эпическое. Нужно поближе к судьбам простых людей, особенно это важно для нынешней молодежи».*

Оценка уровня отечественного кинематографа, как и оценка репрезентации россиян и страны в современном кино, получились средние. При этом, по мнению экспертов, отечественные кинофильмы выполняют важные задачи. Они помогают сплотить общество и поколения, вызывают желание узнать что-то новое об истории или культуре страны. Значит, можно говорить о том, что такие фильмы необходимы, на них есть определенный запрос. Эксперты полагают, что в этом случае снимать больше фильмов близких к нам по времени (трое информантов предложили тему Чеченской кампании), что репрезентируют не только события столицы, но и сюжеты (или герои, культура и т.п.) других городов и народностей. Несколько участников опроса уверены, что в истории и культуре страны множество тем, что можно показать всей стране; а один эксперт предложил снимать фильмы с националь-

ными географическими маркерами страны («климатические зоны, разные горы, вулканы, гейзеры» и т.п.).

Полученные нами результаты согласуются с позицией М. Жабского, о том, что популярным (успешным) у зрителей в нашей стране фильмом может стать только такой кинофильм, который «вносит значительный вклад в движение киноискусства», а также «воспроизводит национально-культурную идентичность» [5, с. 132], что позволяет привлекать широкие зрительные массы к просмотру фильма. Полная идентификация возможна лишь в случае полного совпадения реальных образов и образов, транслируемых в кинематографе.

Перечень современных кинофильмов, отражающих российскую действительность, с точки зрения экспертов

«Какие современные фильмы отражают российскую реальность?» — это один из вопросов, что вызвал самые разнообразные ответы (участники назвали более 30 разных фильмов, вышедших за последние двадцать лет) информантов. Тем не менее, но он был необходим, чтобы понять, как видят эксперты отражение реальных россиян и общественных событий в кино. Ответы экспертов на данный вопрос имеют прямую корреляцию с ответами на общие вопросы о состоянии российского кинематографа. Большинство ответов — фильмы-драмы о жизни людей в провинции с актуальными общероссийскими проблемами (бедность, конфликт поколений, семейно-бытовые трудности и т.п.).

*«Можно выделить «Левиафан» (2014), «Нелюбовь» (2017), «Холоп» (2019), ... вообще в целом это фильмы четкой социальной направленности...».*

*«Из полнометражных фильмов, я выделила «Как Витька чеснок вёз Лёху штыря в дом инвалидов» (2017). В этом фильме отражается пригородно-деревенская часть России, 200 километров от столицы. Это не Москва, это именно Россия».*

*«Очень многие фильмы показывают общество, просто каждый из них отражает разные его стороны. Скажем, «Межсезонье» (2021) — там ярко описан конфликт между подростками и родителями, т.е. конфликт поколений 1970-х гг. и 1990-х гг. Это не просто конфликт отцов и детей, но и конфликт между консерваторами и либералами. В России политические взгляды хорошо коррелируют с возрастом <...> Также, например, в фильмах «Дурак» (2014) и «Аритмия» (2017) наша страна нашла своё отражение».*

Среди ответов информантов практически не было названо ни комедий, ни исторических картин, ни для фильмов для детей. Нами задавался вопрос о причинах подобного выбора. Один из экспертов объяснил это особенностью самого кино, нехваткой проработанных сюжетов, высокой скоростью выпуска кинофильмов.

*«В хороших фильмах нужна именно нештампованность сюжета. Есть проекты, как я их называю «созданные широкими масками». Так, например, истории про девушек, переехавших в Москву, встречающих на улице миллионера, и между ними сразу завязываются отношения. А дальше постоянно происходят какие-то действия: переехала, погуляла, встретила и т.п. Эти фильмы не показывают реальные события жизни... Для этого нужно сделать проработанный и интересный сценарий. У самого киноперсонажа должна быть неоднозначная история или неоднозначные поступки. Нужно избегать крайностей, это когда герой не утрированно злой или, наоборот, добрый... а когда герой может порассуждать как он таким стал... Вот такая продуманность именно и важна для хорошего социального кино, которое отражает нашу реальность».*

**ВЫВОДЫ.** Экспертный опрос позволил выявить представления работников киноиндустрии и специалистов по вопросам реализации национальной политики об уровне современного отечественного кинематографа.

С точки зрения участников исследования, уровень современного отечественного кинематографа достаточно высокий (это подтверждает и число наград международных кинофестива-

лей, и продажа прав на ремейки в зарубежные страны), хотя при этом есть большой удельный вес развлекательных фильмов, что, по мнению экспертов, не имеют никакой исторической ценности, а значит и слабо влияет на возникновение и формирование социальной идентичности. При создании кинофильма необходимо качественно проработать сюжетную основу будущего фильма, делать его близким и понятным зрителям, чтобы идентификационные механизмы шли гармонично и точно.

Эксперты уверены в том, что исторические фильмы, спортивные драмы и военные фильмы способны повлиять на формирование чувств национальной идентичности россиян. Типичный россиянин (в спортивных и военно-исторических драмах), представлен честным, добрым и законопослушным гражданином, он патриот своей страны. С оценкой образа России в кино возникли определенные затруднения. Так двое киноэкспертов охарактеризовали страну как суровую, мрачную; один эксперт оценил образ страны в кино как «искусственный», по причинам того, что в фильмах Россия — очень музейная и далекая от реальности. Несколько экспертов полагают, что наша страна даже в этих фильмах не отражается полностью: подавляющее число фильмов снимаются в Москве и про Москву. Также все участники опроса заявили, что жить в такой стране, какой она отражена в кино, они бы не хотели.

Кроме того, эти кинофильмы, по мнению экспертов, помогают сплотить общество, поэтому необходимо их широкое распространение, но при этом необходимо больше репрезентировать культуру регионов страны и их жителей. Кроме того, прослеживается дефицит фильмов социальной направленности. С их точки зрения, главная ценность таких кинофильмов — отражение реальной общественной жизни. По этой причине нам кажется важным делать акцент на создание и реализацию кинофильмов подобной направленности, чтобы достичь определенных успехов при формировании национальной идентичности граждан страны.

## ЛИТЕРАТУРА

1. «Враг номер один» в символической политике кинематографий СССР и США периода холодной войны / под ред. О.В. Рябова. М.: Аспект Пресс, 2023. 400 с.
2. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. 288 с.
3. Бек У. Что такое глобализация? Пер. с англ. А. Григорьев, В. Седельник. М.: Прогресс-традиция, 2001. 304 с.
4. Дробижева Л.М., Рыжова С.В. Гражданская и этническая идентичность и образ желаемого государства в России // Полис. Политические исследования. 2015. № 5. С. 9–24.
5. Жабский М.И. Кинематограф — зеркало или молот? / Общ. ред. М.И. Жабского. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2010. 536 с.
6. Жабский М.И. Социология кино. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2020. 512 с.
7. Кочарян В. Якутское кино. Путь самоопределения. М.: Музей современного искусства «Гараж», 2024. 208 с.
8. Кракауэр Э. Психологическая история немецкого кино. От Калигари до Гитлера / Под ред. Н.П. Абрамова. М.: Искусство, 1977. 320 с.
9. Павлюченко Д.С. Современные российские кинофильмы о спорте как ресурс формирования национальной идентичности школьников // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2024. № 2 (74). С. 167–172.
10. Поцелуев С.П. Символическая политика: констелляция понятий для подхода к проблеме // Полис. Политические исследования. 1999. № 5. С. 62–75.
11. Приказ Минкультуры России от 15.02.2024 № 277 «Приоритетные темы государственной финансовой поддержки кинопроизводства в 2024 году» // КонсультантПлюс.
12. Рябова Т.Б., Панкратова Е.В. «Cold warriors» глазами современных россиян: рецепция кинообразов маскулинности американских военных периода холодной войны // Женщина в российском обществе. 2019. № 4. С. 29–40.

13. Семененко И.С., Лапкин В.В., Пантин В.И. Идентичность в системе координат мирового развития // Политические исследования. 2010. № 3. с. 40–59.
14. Указ Президента РФ от 15.04.1995 № 785 «О протекционистской политике Российской Федерации в области отечественной кинематографии и мероприятиях в связи со 100-летием мирового и российского кинематографа // КонсультантПлюс.
15. Хобсбаум Э. Изобретение традиций // Вестник Евразии. 2000. № 1. С. 47–62.
16. Smith A. *National Identity*. London: Penguin Books, 1991. 277 p.

## REFERENCES

1. «*Vrag nomer odin*» v simvolicheskoy politike kinematografij SSSR i SShA perioda holodnoj vojny [«Enemy number one» in the symbolic politics of the cinematographies of the USSR and the USA during the Cold War period] / pod red. O.V. Ryabova. M.: Aspekt Press, 2023. 400 s. (In Russian).
2. Anderson B. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. M.: «KANONpress-C», «Kuchkovo pole», 2001. 288 s. (In Russian).
3. Beck U. *Что takoe globalizaciya?* [Was ist globalisierung?] Per. s angl. A. Grigor'ev, V. Sedel'nik. M.: Progress-tradiciya, 2001. 304 s. (In Russian).
4. Drobizheva L. M., Ryzhova S. V. *Grazhdanskaya i etnicheskaya identichnost' i obraz zhelaemogo gosudarstva v Rossii* [Civil and ethnic identity and the image of the desired state in Russia] // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2015. № 5. S.9–24. (In Russian).
5. Zhabskij M. I. *Kinematograf — zerkalo ili molot?* [Cinematography — a mirror or a hammer?] / Obshch. red. M. I. Zhabskogo. M.: Kanon+ ROOI «Reabilitaciya», 2010. 536 s. (In Russian).
6. Zhabskij M. I. *Sociologiya kino* [The Sociology of cinema]. M.: Kanon+ ROOI «Reabilitaciya», 2020. 512 s. (In Russian).
7. Kocharyan V. *Yakutskoe kino. Put' samoopredeleniya* [Yakut cinema. The path of self-determination]. M.: Muzej sovremennogo iskusstva «Garazh», 2024. 208 s. (In Russian).
8. Kracauer S. *From Caligari to Hitler. A psychological history of the German film* / Pod red. N. P. Abramova. M.: Iskusstvo, 1977. 320 s. (In Russian).
9. Pavlyuchenko D. S. *Sovremennye rossijskie kinofil'my o sporte kak resurs formirovaniya nacional'noj identichnosti shkol'nikov* [Modern Russian films about sports as a resource for the formation of the national identity of pupils] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki. 2024. № 2 (74). S. 167–172. (In Russian).
10. Poceluev S. P. *Simvolicheskaya politika: konstellyaciya ponyatij dlya podhoda k probleme* [Symbolic politics: a constellation of concepts for an approach to the problem] // Polis. Politicheskie issledovaniya. 1999. № 5. S.62–75. (In Russian).
11. Prikaz Minkul'tury Rossii ot 15.02.2024 № 277 "Prioritetnye temy gosudarstvennoj finansovoj podderzhki kinoproizvodstva v 2024 godu" [Order of the Ministry of Culture of Russia dated 02/15/2024 No. 277 "Priority topics of state financial support for film production in 2024"] // Konsul'tantPlyus. (In Russian).
12. Ryabova T. B., Pankratova E. V. «Cold warriors» glazami sovremennyh rossiyan: recepciya kinoobrazov maskulinnosti amerikanskih voennyh perioda holodnoj vojny ["Cold warriors" through the eyes of modern Russians: the reception of the film images of masculinity of the American military during the Cold War] // Zhenshchina v rossijskom obshchestve. 2019. № 4. S. 29–40. (In Russian).
13. Semenenko I. S., Lapkin V. V., Pantin V. I. *Identichnost' v sisteme koordinat mirovogo razvitiya* [Identity in the coordinate system of world development] // Politicheskie issledovaniya. 2010. № 3. s.40–59. (In Russian).
14. Ukaz Prezidenta RF ot 15.04.1995 № 785 «O protekcionistskoj politike Rossijskoj Federacii v oblasti otechestvennoj kinematografii i meropriyatiyah v svyazi so 100-letiem mirovogo i rossijskogo kinematografa [Decree of the President of the Russian Federation dated 04/15/1995 No. 785 "On the protectionist Policy of the Russian Federation in the field of national cinematography and events in connection with the 100th anniversary of world and Russian cinematography] // Konsul'tantPlyus. (In Russian).
15. Hobsbaum E. *Izobretenie tradicij* [The invention of tradition] // Vestnik Evrazii. 2000. № 1. S. 47–62..
16. Smith A. *National Identity*. London: Penguin Books, 1991. 277 p. (In English).