

DOI 10.69571/SSPU.2024.93.6.023

УДК 332.8:94(571.122)084.9

ББК 65.441.356г(2Рос-6Хан-2Сургут)632

М.И. ЛЯХОВ

**ВОПРОСЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА СУРГУТА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОСЕЛКОВОГО СОВЕТА
В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1960-Х ГОДОВ**

M.I. LYAKHOV

**THE ISSUE OF IMPROVEMENT OF SURGUT
IN THE ACTIVITIES OF THE SETTLEMENT
COUNCIL IN THE FIRST HALF OF THE 1960S**

Исследование выполнено при финансовой поддержке Фонда научно-технологического развития Югры в рамках научного проекта № 2023-572-08 «Между охраной и использованием: проблема компромисса экономических и экологических интересов общества и государства на примере индустриального развития ХМАО-Югры в 1960-1980-е гг.»

В начале 1960-х годов Ханты-Мансийский автономный округ вошел в новую фазу своего развития. В результате открытия колоссальных нефтяных месторождений регион стал крупнейшим в стране промышленным комплексом по добычи углеводородного сырья. Резкое изменение демографической структуры населения, переориентация экономики округа на новую отрасль хозяйства привели к одному из самых ярких примеров урбанизации в Советском Союзе. Сургут, ставший в последующем крупнейшим нефтяным центром, одним из первых ощутил необходимость изменения ситуации в благоустройстве. Перед властью встала цель — создать комфортный и приятный для проживания населенный пункт.

В качестве методологии в исследовании используется концепция экологической истории, рассматривающая процесс взаимодействия человека и природы в историческом контексте, а также используется понятие «городская среда». Основным материалом исследования являются материалы работы исполкома поселкового Совета рабочего поселка Сургута за период с 1961 по 1964 годы.

Делается вывод о слабом вовлечении горожан, работников нефтегазовой индустрии и представителей местных органов власти в решении вопроса благоустройства Сургута в начальном этапе промышленного освоения.

In the early 1960s, the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug entered a new phase of its development. As a result of the discovery of colossal oil fields, the region has become the country's largest industrial complex for the extraction of hydrocarbons. A sharp change in the demographic structure of the population, the reorientation of the district's economy to a new branch of the economy led to one of the most striking examples of urbanization in the Soviet Union. Surgut, which later became the largest oil center, was one of the first to feel the need to change the situation in landscaping. The government has faced the goal of creating a comfortable and pleasant settlement for living.

As a methodology, the study uses the concept of environmental history, which considers the process of interaction between man and nature in a historical context, and also uses the concept of «urban environment». The main source of the research is the activities of the settlement Council of the workers' settlement of Surgut, studied in the R-40 Fund (Executive Committee of the Surgut settlement Council of Workers' Deputies, the workers' settlement of Surgut of the Khanty-Mansiysk National Okrug of the Tyumen Region) of the Municipal Archive of the city of Surgut.

The conclusion is made about the weak involvement of citizens, employees of the oil and gas industry and representatives of local authorities in solving the issue of improvement of Surgut at the initial stage of industrial development.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экологическая история, благоустройство, урбанизация, Сургут, Западная Сибирь, ведомственность, исполком.

KEY WORDS: environmental history, landscaping, urbanization, Surgut, Western Siberia, regionalism, executive committee.

ВВЕДЕНИЕ. Открытие колоссальных запасов углеводородов на Севере Западной Сибири ускорило процесс урбанизации Ханты-Мансийского автономного округа. В течении конца 1950-х — начала 1990-х гг. на карте региона появились на ранее необжитой территории восемь городов. На базе существующих поселений получили городской статус шесть. В 1959–1989 гг. городское население округа выросло более чем в 34,5 раза, с 33 тыс. до 1153 тыс. человек [3, С. 17, 19, 21; 4, С. 18]. Такие резкие урбанизационные процессы в начале освоения Западно-Сибирского нефтегазового комплекса характеризовались экстенсивным развитием промышленности при слабом расширении и развитии городской среды.

Крупнейший нефтяной центр Севера Западной Сибири Сургут, имевший с 1958 года статус рабочего поселка, один из первых испытал на себе трудности благоустройства. Прибывшие в начале геологические партии увеличили не только численность населения, но и стали изменять облик поселка. Связи с этим перед местными органами власти встали новые вызовы — создать комфортные условия проживания. Поселковый Совет отмечал, что «выполнение мероприятий по благоустройству поселка являются одной из первоочередной и не неотложной задачей поселкового Совета и всех руководителей организаций». Рабочий поселок Сургут должен был «превратиться в культурный и благоустроенный» [8, Л. 33].

ЦЕЛЬ статьи — рассмотреть вопросы благоустройства Сургута в деятельности поселкового совета в первой половине 1960-х годов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Исследование основывается на концепции экологической истории, рассматривающей процесс взаимодействия человека и природы в историческом контексте. Основным источником исследования выступает деятельность поселкового Совета рабочего поселка Сургут, изученная в фонде № 40 (Исполнительный комитет Сургутского поселкового Совета депутатов трудящихся, рабочего поселка Сургут Ханты-Мансийского национального округа Тюменской области) Муниципального архива города Сургута. Отдельное место в исследовании отводится к средовому подходу. В отечественной науке впервые определение понятию «городская среда» дал В.Л. Глазычев, под которой понималась взаимосвязанность предметно-пространственного окружения к межчеловеческим взаимодействиям происходящим в нем [1, с. 96]. А.М. Рудницкий добавлял, что городская среда — это общий фон, на котором и при участии которого протекает жизнь людей в городе, а также совершаются все городские процессы [13, с. 25].

Вопрос благоустройства городов Ханты-Мансийского автономного округа в период нефтегазового освоения активно изучался в отечественной историографии. Можно выделить работы И.Н. Стася [14] и А.И. Прищепы [11; 12]. Кроме того, стоит упомянуть исследования М.С. Мостовенко [5; 6], Е.И. Гололобова [2], Ю.С. Приходько [10], посвященные работе местных органов власти в решении вопросов природопользования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ. Становление в Сургуте предприятий нефтяной промышленности привнесло ряд серьезных изменений в поселковую среду. Асфальтированного покрытия поселок не имел, а существовавшие гравийные дороги находились в неудовлетворительном состоянии. Рост на улицах специальной и грузовой техники нефтяных предприятий усилили дорожные проблемы — проезжая часть доводилась до полного разрушения, затрудняя движение транспорта и движение и пешеходов [8, л. 23]. Основной причиной низкой активности в данном вопросе являлось отсутствие централизо-

ванности между предприятиями. Так, гравий, найденный у Белого Яра, местные организации могли перевести, имели специальную технику. Однако обязанности по строительству дорог при удобном случае старались определить геологической экспедиции, к которой к тому же было поручено заняться поиском строительного материала [9, л. 17].

Резкая автомобилизация негативно оценивалась в поселковом сообществе. Жители жаловались на шум от машин, в том числе и ночью. Особое беспокойство вызывала работа специальной и грузовой техники, которая не только разрушала дороги и тротуары, но и поднимала пыль, вредила зеленым насаждениям [8, л. 29]. Машины и тракторы часто использовались не по назначению, а водители вместо выполнения своих непосредственных задач занимались сторонними делами, например, подвозили сено и дрова частным лицам. При этом подобные просьбы для социальных и культурных учреждений игнорировались [8, л. 44]. Неготовность к увеличению автомобилей привело к нарушению движения. Появление новых улиц не успевало с установлением дорожных знаков, тротуаров для пешеходов, светофоров. Увеличение тоннажа автомобилей портило мосты. Ремонт их затягивался — так, мост через р. Сайма в течение первой трети 1960-х годов находился в полуразрушенном состоянии [9, л. 16]. «Нет покоя жителям поселка» [8, л. 31] — одна из фраз, характеризующая отношение к росту автомобилей в начале 1960-х годов.

Слабая поселковая среда выражалась не только в неудовлетворительном состоянии дорог и отношении ведомственных структур к ним. Внешний вид Сургута портился прежде всего самими гражданами. Совет отмечал наличие таких случаев, когда жителями устраивались помойки на проезжих улицах, нечистоты растаскивались по территории [8, л. 40]. Депутат М.А. Щепеткина указывала на создание по инициативе поселкового Совета на территории детского сада резервуара для водоколонки. Долгое время он стоял бесхозным, вследствие чего жители завалили его мусором и землей [8, л. 41]. Местные организации согласно планам старались выполнять задания по благоустройству, но их труд иной раз не оценивался гражданами. Директор рыбокомбината Э.Б. Русецкая на одной из сессии поселкового Совета отчиталась о высадке саженцев, однако большинство из них были уничтожены детьми и взрослыми [9, л. 18].

Стоит при этом добавить, что не все организации выполняла работу по благоустройству на высоком уровне. Например, Орс леспромхоза не выполнил обязательство 1962 года по очистке кюветов, выкопав вместо них ямы. Райсберкасса произвела высадку саженцев, не построив палисадника [9, л. 18]. В 1963 году депутаты отмечали, что из запланированных 31 переходных мостика построено было всего лишь 7 [9, л. 16]. Результаты частых инициатив по облагораживанию территории поселка долго не существовали. Проложенные жителями тротуары на улицах ими же не оберегались. По тротуарам могли ездить на лошадях верхом, на велосипедах и мотоциклах [8, л. 56]. Бесконтрольный выгул скота являлся еще одной стороной безответственного отношения граждан к окружающей среде. Лошади, коровы, мелкий рогатый скот травили зеленые насаждения и посевы [8, л. 31]. В одном из отчетов перед депутатами нефтяники жаловались, что высаженные более тысячи деревьев уничтожались бродячим домашними животными [9, л. 17].

С ростом численности населения не успевала улучшаться ситуация с водоснабжением Сургута. Жителям приходилось пользоваться водой из грязных луж, поскольку водокачка не работала, а летом вода в реках убывала. Кроме того, участились случаи загрязнения рек мусором и деревом [8, л. 30]. Подобные проблемы не могли не сказаться на здоровье горожан. Главный врач районной больницы П. П. Александров на очередном заседании в 1962 году отмечал рост желудочно-кишечных заболеваний, поскольку «люди от куда берут воду для питья, там и оттирают белье, туда же стекают естественные отбросы». По его словам, необходимо было срочно строить колодцы и водоколонки, отложив на второй план работы по строительству дорог и тротуаров, без которых «мы еще год-два проживем» [8, л. 56].

Поселковый Совет принимал во внимание ситуацию с благоустройством. Изученный временной промежуток иллюстрирует многократные попытки органа власти обязать организа-

ции и предприятия выполнять задания по улучшению поселковой среды, поскольку не раз отмечалось неимение необходимых средств и транспорта у Совета для такого объема работы [8, л. 30]. Однако со стороны ведомственных структур прослеживалось частое нежелание решать установленные Советом задания. Не раз подвергался критике начальник геологической экспедиции Ф.К. Салманов за непосещение заседания с отчетом по благоустройству [8, л. 30], не желание делиться техникой для строительства неподведомственных зданий [8, л. 55]. Исполком указывал, «что невыполнение мероприятий по благоустройству является отсутствием заботы о культурном быте трудящихся своего предприятия» [8, л. 33]. Имелись случаи игнорирования обеспечения благополучной среды поселка нефтеразведочной экспедицией — дома не благоустраивались, сдавались со строительным мусором, тротуары не строились [8, л. 58].

Отсутствие инициативы в улучшении благоустройства поселка не прослеживалось и со стороны представителей органов власти. На сессиях указывалось на слабые результаты в работе по обеспечению комфортной поселковой среды исполкома по причине того, что он не организовывал работу среди депутатов. Большинство депутатов не отсчитывались перед избирателями, не знали своих обязанностей. При этом исполком не оказывал избранныкам помощи. Участковые уполномоченные проводили свою работу в отрыве от задач исполкома поселкового Совета [8, л. 45]. Секретарь райкома партии В.В. Бахилев отмечал и тот факт, что мероприятия по благоустройству могли исполняться и поселковый Совет имел возможности строить тротуары, но он этим попросту не занимался [8, л. 44].

Предпринимались разные попытки добиться положительных результатов в проблеме благоустройства. Одной из таких являлось усиление штрафов в отношении лиц, нарушавших зеленые насаждения и загрязняющие водоемы [8, л. 40], в том числе для владельцев домашнего скота [8, л. 44]. Не меньшую роль играли попытки Совета предписывать предприятиям выполнять те или иные работы по улучшению окружающей среды поселка. Так, согласно решению 1962 года геологическая экспедиция была обязана выделять трубы для организации водоснабжения, бурить водяные скважины, строить канавы и ливневки вдоль дорог [8, л. 47]. Граждан включали в декадни по озеленению [9, л. 16], обязывали самостоятельно делать тротуары у своих домов. К тому же, в случае отсутствия у граждан материалов, Совет обеспечивал их за свой счет. Активно обсуждалось усиление пропаганды бережного отношения к окружающей среде среди детей и молодежи [9, л. 18].

К решению вопросов благоустройства поселка подключались и силовые структуры. В связи с этим стоит упомянуть выступление на восьмой сессии 1964 г. прокурора А.С. Савина, подвергший критике руководителей предприятий и организации, депутатов, уличные комитеты. Отдельно в докладе выделялась работа санинспекции, которая «ослабила требовательность к руководителям предприятий и жителями рабочего поселка» и не проводила ни лекций, ни профилактической работы с гражданами. Прокуратура обязала проводить в коллективах общие собрания, на которых необходимо было принять обязательства по реализации мероприятий по благоустройству и договориться, сколько часов каждый член коллектива отработает на благоустройстве поселка [9, л. 43]. В своем выступлении начальник милиции отмечал, что по итогу проверки квартальными уполномоченными весной 1964 года выявлены нарушения санитарного состояния города. В частности, многие граждане хранили дрова и лес открыто, складировали рядом с жилыми помещениями. У квартирных домов рыбокомбината и экспедиции не было санузлов, палисадников, тротуаров. Со стороны органов правопорядка было предложено не разрешать поселковому Совету эксплуатацию жилых домов до тех пор, пока не будут выполнены все требования [9, л. 43].

ВЫВОДЫ. Можно сказать, что резкие изменения в структуре населения и появление новых отраслей хозяйства существенно повлияли на вопросы благоустройства рабочего поселка Сургут. Слабая общественная и природная среда, имевшаяся в доиндустриальный период, стала деградировать под влиянием усиливавшейся урбанизации. Местные органы власти не могли договориться с прибывшими нефтеразведочными экспедициями о должной вовлеченности

в дела благоустройства. С другой стороны, существовавшие в допромышленный период предприятия не имели особого желания выполнять поручения и планы по озеленению, ремонту дорог, работе по организации водоснабжения для населения. Скудные финансы, на которые ссылались управляющие, а также недостаток рабочей силы тормозили рост внешнего благополучия рабочего поселка. Не меньшую роль в отсутствии результатов по улучшению поселковой среды сыграла безответственность жителей, не имеющих представлений о том, как должно выглядеть их место жительства ввиду усиливающейся урбанизации. Слабая политическая воля Совета, недостаточная работа депутатов, неосознание ими реальных проблем поселковой среды также тормозило создание комфортного и «культурного» места пребывания.

В дальнейшем получение городского статуса Сургута в 1965 году могло бы привести к увеличению финансовых вложений в благоустройство, заставило бы городское сообщество ответственнее относиться к окружающей среде. Однако новый статус не стал началом формирования городской среды. Председатель исполкома Сургутского городского Совета с 1965 года П.А. Мунарев вспоминал: «Такого события [преобразования рабочего поселка в город] ждали все сургутяне. Однако мы понимали, что ничто еще не изменилось: оставался всё тот же старый деревянный Сургут, расчерченный улицами на строгие квадраты, Черный мыс с его двумя длинными улицами» [7, с. 64]. Городской статус лишь увеличил рост ведомственных предприятий и, как следствие, рост конфликтов интересов между всеми участниками нефтегазового освоения. Вопрос благоустройства вышел на новый уровень и решался в иных реалиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. М.: Наука, 1984. 180 с.
2. Гололобов Е.И. Проблемы водопользования на Севере Западной Сибири по материалам фонда № 51 «Сургутский городской комитет народного контроля» муниципального архива города Сургута // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2024. № 3(90). С. 140–150.
3. Демографический ежегодник: 1999–2003: стат. сборник. Тюмень: Тюменский областной комитет госстатистики. 2003. 388 с.
4. Демографический ежегодник Российской Федерации: 1993. М.: Государственный комитет Российской Федерации по статистике. 1994. 420 с.
5. Мостовенко М.С. Деятельность постоянной комиссии по охране природы при Сургутском горисполкоме в 1960–1980-е годы: становление и основные направления деятельности // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 84. С. 27–33.
6. Мостовенко М.С. Экологические проблемы индустриального освоения Сибирского Севера в 1970–1980-е гг. (по материалам деятельности постоянных комиссий по охране природы Ханты-Мансийского района) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 6(69). С. 166–175.
7. Мунарев П.А. Так было, так начиналось (записки председателя). Воспоминания о становлении Сургута в 60-х, нач. 70-х годах. Сургут: ООО «Сургутская типография». 2008. 151 с.
8. Муниципальный архив города Сургута. Ф. 40. Оп. 1. Д. 5.
9. Муниципальный архив города Сургута. Ф. 40, Оп. 1, Д. 9.
10. Приходько Ю.С. Деятельность региональных органов власти на Севере Западной Сибири в реализации государственной экологической политики во второй половине XX в. // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. № 4 (36). С. 47–54.
11. Прищепа А.И. Качество питьевой воды в городах Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (1960-е — 1990-е гг.) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2022. № 6(81). С. 92–98.
12. Прищепа А.И. Экологические проблемы строительства Сургута как нового города (вторая половина XX в.) // Вестник Сургутского государственного университета. 2014. № 3 (5). С. 56–62.

13. Рудницкий А.М. Управление городской средой. Львов: Вища шк. Изд-во при Львов. ун-те, 1985. 108 с.
14. Стась И.Н. Концепции озеленения и экологическая проблематика в советских генпланах Сургута (1964–1990 гг.) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 6 (51). С. 96–103.

REFERENCE

1. Glazychev V.L. *Social'no-ekologicheskaya interpretaciya gorodskoj sredy* [Social and ecological interpretation of the urban environment]. M.: Nauka, 1984. 180 s. (In Russian).
2. Gololobov E.I. *Problemy vodopol'zovaniya na Severe Zapadnoj Sibiri po materialam fonda № 51 «Surgutskij gorodskoj komitet narodnogo kontrolya» municipal'nogo arhiva goroda Surguta* [Problems of water use in the North of Western Siberia according to the materials of fund no. 51 "Surgut city committee of people's control" of the Surgut municipal archive] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2024. № 3(90). S. 140–150. (In Russian).
3. *Demograficheskij ezhegodnik: 1999–2003: stat. sbornik* [Demographic yearbook: 1999–2003: statistical collection]. Tyumen': Tyumenskij oblastnoj komitet gosstatistiki. 2003. 388 s. (In Russian).
4. *Demograficheskij ezhegodnik Rossijskoj Federacii: 1993* [Demographic Yearbook of the Russian Federation: 1993]. M.: Gosudarstvennyj komitet Rossijskoj Federacii po statistike. 1994. 420 s. (In Russian).
5. Mostovenko M.S. *Deyatel'nost' postoyannoj komissii po ohrane prirody pri Surgutskom gorispolkome v 1960–1980-e gody: stanovlenie i osnovnye napravleniya deyatel'nosti* [Activities of the standing commissions on nature protection for water resources of Western Siberia in 1960th — 1970th (regional experience of Khanty-Mansi autonomus okrug and Omsk)] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. 2023. № 84. S. 27–33. (In Russian).
6. Mostovenko M.S. *Ekologicheskie problemy industrial'nogo osvoeniya Sibirskogo Severa v 1970–1980-e gg. (po materialam deyatel'nosti postoyannyh komissij po ohrane prirody Hanty-Mansijskogo rajona)* [Ecological problems of industrial developmeny of Siberian North in 1970th — 1980th (based on the activities of the constant commissions for nature protection on the example of the Khanty_Mansiisk region)] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2020. № 6(69). S. 166–175. (In Russian).
7. Munarev P.A. *Tak bylo, tak nachinalos' (zapiski predsedatelya). Vospominaniya o stanovlenii Surguta v 60-h, nach. 70-h godah* [That's how it was, that's how it began (notes of the chairman). Memories of the formation of Surgut in the 60s, early 70s]. Surgut: OOO «Surgutskaya tipografiya». 2008. 151 s. (In Russian).
8. *Municipal'nyj arhiv goroda Surguta* [Surgut Municipal Archive]. F. 40. Op. 1. D. 5. (In Russian).
9. *Municipal'nyj arhiv goroda Surguta* [Surgut Municipal Archive]. F. 40. Op. 1. D. 9. (In Russian).
10. Prihod'ko YU. S. *Deyatel'nost' regional'nyh organov vlasti na Severe Zapadnoj Sibiri v realizacii gosudarstvennoj ekologicheskoy politiki vo vtoroj polovine XX v.* [Activity of regional authorities in the North of Western Siberia in realization of the state environmental policy in the second half of the XX century] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. 2015. № 4 (36). S. 47–54. (In Russian).
11. Prishchepa A.I. *Kachestvo pit'evoj vody v gorodah Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga — YUgry (1960-e — 1990-e gg.)* [Quality of drinking water in the cities of Khanty-Mansi autonomous okrug — Yugry (1960s-1990s)] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2022. № 6(81). S. 92–98. (In Russian).
12. Prishchepa A.I. *Ekologicheskie problemy stroitel'stva Surguta kak novogo goroda (vtoraya polovina XX v.)* [Environmental problems of building Surgut as a new city (the latter half of the 20th century)] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № . 3 (5). S. 56–62. (In Russian).
13. Rudnickij A.M. *Upravlenie gorodskoj sredoj* [Urban Environment Management]. L'vov: Vishcha shk. Izd-vo pri L'vov. un-te, 1985. 108 s. (In Russian)
14. Stas' I.N. *Koncepcii ozeleneniya i ekologicheskaya problematika v sovetskih genplanah Surguta (1964–1990 gg.)* [The concept of landscaping and environmental issues in the soviet general plans of Surgut (1964–1990)] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2017. № 6 (51). S. 96–103. (In Russian).