

DOI 10.69571/SSPU.2024.93.6.013

УДК 639.13:94(571.6)

ББК 63.3(235.1)-2

Т.С. МИНАЕВА

**ПОМОРСКИЙ ТЮЛЕНИЙ ПРОМЫСЕЛ:
ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ВОЗРОЖДЕНИЯ**

T.S. MINAEVA

**POMOR SEAL HUNTING: HISTORY
AND PROSPECTS OF REVIVAL**

Добычей тюленей в Белом море население занималось с момента заселения арктических территорий. В XIX в. зверобойный промысел уже являлся традиционным занятием поморского населения и охватывал пространства Белого и Баренцева морей. Охотились на гренландского тюленя, морского зайца, нерпу. В советское время промысел получил широкое развитие за счет использования судов ледокольного флота, самолетов и вертолетов полярной авиации. Масштабная добыча гренландского тюленя привела с 1960-х гг. к введению мониторинга популяции и ограничений на добычу морского зверя, как на международном, так и на отечественном уровне. Тем не менее, до начала 2000-х гг. на тюленьем промысле специализировались целые рыболовецкие колхозы в Архангельской области. Среди причин прекращения промысла можно отметить рост движения зоозащитников, инфляцию, рост цен на топливо, транспортные проблемы, увеличение налогообложения и ряд других. Прекращение промысла привело к потере рабочих мест, кадровых ресурсов, промышленных технологий, оттоку населения, поэтому вопрос о возобновлении тюленьего промысла в Архангельской области и обсуждение условий для его возобновления являются по-прежнему актуальными для развития региона.

The population has been engaged in the production of seals in the White Sea since the settlement of the Arctic territories. In the 19th century, the mammal hunting was already a traditional occupation of the Pomor population and covered the expanses of the White and Barents Seas. They hunted Greenland seals, bearded seals, and ringed seals. In Soviet times, mammal hunting was widely developed through the use of icebreaking fleet vessels, aircraft and helicopters of polar aviation. Large-scale hunting of the Greenland seal has led since the 1960s to the introduction of population monitoring and restrictions on the hunting of marine animals, both internationally and domestically. Nevertheless, until the early 2000s, whole fishing collective farms in the Arkhangelsk region specialized in seal hunting. Among the reasons for the cessation of fishing, one can note the growth of the animal rights movement, inflation, rising fuel prices, transport problems, increased taxation and a number of others. The issue of resuming seal hunting in the Arkhangelsk region and discussing the conditions for its resumption are still relevant for the development of the region.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: зверобойный промысел, добыча тюленя, гренландский тюлень, поморы, Европейский Север России.

KEY WORDS: mammal hunting, seal hunting, Greenland seal, Pomor, European North of Russia.

ВВЕДЕНИЕ. Вопрос о тюленьем промысле на Европейском Севере России сохраняет свою актуальность уже на протяжении более 100 лет. В его обсуждении принимают участие представители науки, власти и общественности, так как он затрагивает сферы экологии, экономики, народонаселения, истории и культуры. Актуальность исследования проблем

зверобойного промысла связана также с повышением значимости природных ресурсов Арктики в XXI в. для международного сообщества и участием России в их освоении.

Изучение поморских зверобойных промыслов началось в середине XIX в. Исследователи собирали и изучали материалы об участии населения и особенностях ведения промыслов в XVI–XX в. [5; 11; 15; 17; 20; 32] рассматривали влияние модернизации на поморские промыслы [13; 19], анализировали добычу морского зверя норвежскими и российскими промышленниками в водах Белого и Баренцева морей [34; 37], обращали внимание на экологические последствия промысла [1; 13; 35]. Научная новизна данной работы заключается в выяснении отношения населения Архангельского Севера в разные исторические периоды к участию в промысле и перспектив его возрождения.

ЦЕЛЬ — выявить наличие факторов, которые могут способствовать возобновлению тюленьего промысла на Европейском Севере России.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Для написания статьи использованы документы Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного архива Архангельской области (ГААО), в которых представлена информация о зверобойных промыслах Архангельской губернии в XVIII — начале XX в. Подробности о проведении промыслов и их особенностях заимствованы из исторических описаний Архангельской губернии. Количественные данные получены также из изданий Архангельского губернского статистического комитета и статистических сборников XIX — начала XX в. Материалы центральной и региональной периодической печати XIX–XXI в. анализировались и обобщались для получения представления о состоянии промыслов и отношения общественности к их проведению и возобновлению.

Концептуальной основой исследовательской работы послужила теория модернизации, под которой понимают процесс качественных изменений традиционного общества при переходе к современному. Авторская точка зрения исходит из того, что техническая модернизация неизбежно ведет к конфликту между интересами индустриального общества и возможностями биосферы. Степень осознания этого конфликта государством и обществом влияет на риск возникновения экологического кризиса, связанного с потреблением природных ресурсов.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ. Добычей тюленей население, жившее на побережье Белого моря, занималось со времен неолита [14, с. 105]. В XII–XIV вв. в ходе новгородской колонизации тюлений жир и шкуры стали предметами дани, которое местное население поставляло новгородским боярам, и ценным товаром, востребованным в торговле с Новгородом. В XV в. зверобойным промыслом в Белом море стали интересоваться северные монастыри. Первоначально они только закупали продукцию промыслов у местного населения и собирали налог с промышленников, добывавших зверя во владениях монастыря. В XVII в. северные монастыри уже сами занимались промыслами. В Соловецком монастыре даже появился кожевенный завод для обработки шкур морского зверя — нерпы и морского зайца, которых добывали у островов архипелага. Продукцию промыслов монастыри использовали для своих нужд и поставляли на продажу в Холмогоры и Архангельск.

Вероятно, с XVI в. начал развиваться зверобойный промысел в Баренцевом море, в ходе которого поморы осваивали природные богатства Новой Земли, а затем и Шпицбергена. Освоению островов Баренцева моря способствовала торговля с Западной Европой, куда отправляли тюленьи шкуры и сало морского зверя.

Как писал российский натуралист второй половины XVIII в. И. И. Лепехин, побывавший на Русском Севере в 1771–1772 гг., морские зверобойные промыслы по месту их проведения делились на домашние и отдаленные. На отдаленные или судовые промыслы ходили на Новую Землю и Грумант (Шпицберген), где оставались в становищах на зимовку, а домашние осуществляли по берегам Белого моря в весеннее время, что отразилось в местном названии промыслов — веснованье [20, с. 8]. На веснованье охотились на гренландского тюленя, морского зайца, нерпу, в лучшие годы в конце XVIII в. на один карбас (судно дли-

ной около 9 м с 8 охотниками) добывали иногда до 300 зверей. В таком случае, не имея возможности погрузить всю добычу в карбас, звериные шкуры связывали одну за другой и транспортировали их по воде за карбасом. Если же добыча целиком доставлялась до берега, то жир складывали в приготовленные ямы, закрывая их досками, в шкуры оставляли сушиться и вялиться в растянутом состоянии. Позднее, привезя из ближайших селений бочки, затаривали их салом и отвозили в Архангельск [4, с. 83]. В среднем доход от промысла составлял 10–20 руб. на человека, при том, что основные налоги в виде подушной подати и оброчного сбора крестьян Архангельской губернии составляли к концу XVIII в. не более 5 руб. По данным подворной переписи Архангельской губернии 1785 г. в морских зверобойных промыслах участвовали представители 26% крестьянских дворов (510 из 1945) [2]. Выделкой тюленьих кож занимались в Архангельске и Соловецком монастыре. Так, в Архангельске, например, в середине 1780-х гг. действовало 6 кожевенных и 9 салотопенных предприятий [6]. Кожи морских животных использовали для обивки сундуков, пошива обуви, изготовления лошадиной сбруи. Шкуры бельков и серок (детеныши и молодые тюлени в возрасте до 1 года) являлись также предметом торга с Китаем через Кяхту. Ворванное сало вывозилось в Москву и Петербург и также за границу, как и шкуры морских животных — в немецкие земли и Англию. По рапорту Архангельской таможни в 1799 г. было привезено к Архангельскому морскому порту для продажи 4763 бельковых шкуры и 8129 шкур различных тюленей по цене от 2,5 до 4 руб [8, оп. 9. Д. 88. Л. 59об.]. В XIX в. зверобойный промысел считался традиционным занятием поморского населения и охватывал пространства Белого и Баренцева морей. В зависимости от результатов промысла и спроса на товар в первые годы XIX в. в Архангельске продавалось ворванного сала от 23 до 44 тыс. пудов по цене 2,2–4,8 руб. за пуд, тюленьих кож — от 4,6 тыс. до 22 тыс. штук по цене 2–4 руб. каждая [31, оп. 2. Д. 780. Л. 11об., 14]. Во второй половине 1830-х гг. наблюдался упадок зверобойных промыслов, так как из-за интенсивного истребления животных, прежде всего, моржей, промысловые экспедиции на Шпицберген и Новую Землю стали невыгодными, что сказалось на объемах экспортируемого товара и количестве обрабатывающих предприятий, в 1834 г. в губернии насчитывалось 8 салотопенных и 3 кожевенных предприятия, а среднегодовой вывоз в 1834–1838 гг. составил 25 тыс. пудов [9, оп. 4. Д. 1. Л. 2; 23, с. 330]. Тем не менее, к середине XIX в. в связи с падением объемов поставок в Западную Европу из Норвегии и США спрос на российский товар вырос. В среднем в 1845–1849 гг. а Западную Европу вывозилось из Архангельска 40 тыс. пудов ворвани [9, оп. 6. Д. 2. Л. 75–86]. В годы Крымской войны 1853–1856 г. внешняя торговля Беломорья переживала упадок, как и морские промыслы, которые пострадали из-за разорительных действий англо-французской эскадры на Севере России. Как указывалось в исторических и статистических материалах Архангельской губернии, опубликованных в 1863 г.: «В последнее десятилетие звериная промышленность по губернии, как на суше, так и на море была весьма малоуспешна. Во все это время ловля зверей уменьшилась против 1826 года почти в половину» [3, с. 126]. В 1856–1857 гг. писатель С. В. Максимов совершил путешествие вдоль побережья Белого моря и записал рассказы жителей Архангельской губернии об охоте на тюленя с помощью ружей, палок и «хвостяг» (длинная палка на одном конце с утолщением, на другом с багром). Хотя на промысле часто гибли охотники, проваливаясь под лед, к этому занятию население относилось, как к прибыльному: «счастлив человек, коли жив на берег вышел. Много денег тому архангельские купцы за харавину (шкуру — Т.М.), и за сало дадут» [21, с. 37–38].

После Крымской войны промыслы восстанавливались медленно. Тем не менее в 1860 г. в зверобойных промыслах участвовал 7021 житель 2-х городов — Кеми и Мезени и 5 уездов Архангельской губернии — Архангельского, Кемского, Мезенского, Онежского и Пинежского. Среди занятых добычей морского зверя было 12 женщин в качестве хозяев, нанимавших работников на промыслы [28, приложение]. Основным объектом лова являлся гренландский

тюлень. Сало вместе со шкурой охотники обычно продавали скупщикам, которые уже и отделяли сало от кожи. Шкура с салом взрослого тюленя стоила 5–7 руб. серебром. Количество сала, получаемого от промысла по всему побережью, составляла в конце 1850-х — начале 1860-х гг. 50–70 тыс. пудов, из которых в среднем 30 тыс. пудов отправлялось на экспорт [17, с. 171–172].

Тюлений промысел далеко не всегда был успешным. Так, в 1876 г. по сообщениям из Меzensкого уезда 90 хозяев из Золотицкой волости со 180 покрутчиками на 90 лодках добыли всего 80 зверей и понесли убыток на сумму 2700 руб., 49 хозяев с 294 покрутчиками из Койденской волости на 49 лодках не добыли ни одного тюленя. В 1889 г. 90 хозяев с 120 покрутчиками на 50 карбасах в результате промысла получили 800 шкур и 1200 пудов сала, но затраты превысили выручку на 300 руб. [19, с. 407, 418]

С 1870-х гг. у поморов появились конкуренты — норвежцы, которые начали активно вести промысел тюленя не только в районе Новой Земли, но и иногда и в Белом море [35, с. 5–6; 36, с. 7]. Тем не менее, объем российского промысла в 1875–1915 гг. составлял в среднем от 19 до 57 тыс. штук гренландского тюленя в год. Наиболее удачными стали 1912 и 1913 гг., когда было добыто соответственно 41.074 и 59.954 голов [12, с. 69].

Зверобойными промыслами в начале XX в. в Архангельской губернии занималось 2–4 тыс. человек [12, с. 68], т.е. в два раза меньше, чем в середине XIX в., но объем добычи не уменьшился за счет ее технического усовершенствования и частичного изменения районов промысла. С конца XIX в. наиболее предприимчивые купцы стали покупать для ведения зверобойных промыслов парусно-моторные и паровые суда в Норвегии и заниматься промыслом в горле Белого моря и у берегов Новой Земли. В 1901 г. здесь занимались добычей морского зверя уже более десятка российских судов [10, оп. 6. Д. 13, 20; 26, с.32]. С конца XIX в. поморы начали использовать на промысле нарезное оружие вместо гладкоствольного. В ходе переоснащения русской армии снятые с вооружения винтовки Бердана продавались охотникам. С 1894 по 1900 гг. зверобой Архангельской губернии при содействии губернатора А.П. Энгельгардта получали винтовки с патронами с рассрочкой платежа [25, с. 33–34]. В 1911 г. самой распространенной винтовкой для охоты на тюленей на русских промысловых судах и у колонистов на Новой Земле была уже винтовка Ремингтона, которую покупали в Норвегии. На промысловых судах также использовали магазинную винтовку системы Браунинга [15, с. 777–780].

Модернизация промыслов положительно влияла на их результативность, но и заставляла задумываться о возможных негативных последствиях, связанных с сокращением популяции животных. На это обращал внимание уже в 1918 г. в своей статье в журнале «Известия Архангельского общества изучения Русского Севера» один из участников промыслов, капитан ледокольного парохода «Святой Николай» И.П. Ануфриев [1, с. 155].

После 1917 г. норвежцы продолжали без всяких ограничений вести зверобойный промысел в Белом море, объемы его достигли в 1923 г. до 175 тыс. штук [13, с. 56]. Для урегулирования этого вопроса в конце 1923 г. между СССР и Норвегией была подписано соглашение о создании концессии, по которой Олезундской группе судовладельцев из Норвегии разрешалось вести промысел в водах Северного Ледовитого океана от Мурманского побережья до архипелага Новая Земля, включая горло Белого моря [32, с. 58]. Деятельность концессии продолжалась до 1939 г. включительно. В этот период интенсивность промысла значительно выросла. Данные об объемах промысла в различных источниках очень сильно расходятся, тем не менее, в среднем только в Белом море добывалось в год от 160 тыс. до 500 тыс. гренландских тюленей, при этом норвежцы почти всегда превосходили по результатам промысла советских промышленников [13, с. 56]. Советскими промышленниками проводился в основном судовой промысел, в том числе с помощью ледоколов «Малыгин», «Седов», «Сибиряков», «Русанов», на долю берегового приходилось 10–15% добычи. Благодаря использованию ледоколов и авиаразведки (осуществлялась с середины 1920-х гг.) удалось также расширить

район промыслов, который охватывал теперь не только Белое море и район Новой Земли, но и часть Карского моря, воды между архипелагами Новая Земля и Земля Франца-Иосифа и берега архипелага Земля Франца-Иосифа.

Судовой ледокольный промысел в советский период давал стабильный заработок, он считался выгодным, поэтому попасть на него стремились многие жители побережья Белого моря. Крестьянские кооперативы, а затем и колхозы формировали артели (с 1932 г. — бригады) для судовых промыслов. Разбивка промышленников на гарпунеров и рядовых проходила на общем собрании зверобоев, где также утверждалось число звеньев в бригаде и их расстановка на промысле. В бригаду обычно входило 8–9 звеньев, по 7 человек в каждом. В 1936 г. изменились правила оплаты труда членов зверобойных бригад. Вместо традиционной паевой системы вводилась гарантийная ставка всем членам зверобойной бригады и обслуживающего персонала. Если после неудачного промысла по причинам, не зависящим от бригады, месячный заработок зверобоя составлял менее 75% твердого оклада, Управление Северного морского пути производило доплату. В результате стала расти мотивация колхозников для участия в промыслах. Кроме того, сверх гарантийной ставки зверобой получали так называемые столовые во время нахождения в море в размере 125 руб. в месяц и бесплатную спецодежду. При окончательном расчете промышленникам выплачивалась компенсация за неиспользованный отпуск из расчета среднего дневного заработка за каждый проработанный месяц [5, с.109].

На фоне крупномасштабного роста добычи тюленя ученых беспокоил риск полного истребления популяций морских животных в Белом и Баренцевом морях. Однако, после окончания Великой Отечественной войны, в 1946–1955 гг. в СССР по-прежнему добывали ежегодно в среднем 140 тыс. тюленей. Только в 1955 г. ввели квоту для судового промысла — 100 тыс. штук в год, и с этого времени объемы промысла стали уменьшаться из-за принимаемых ограничений его объема.

В 1961 г. в Архангельске был образован союз рыболовецких колхозов (Архрыбакколхозсоюз), который объединил 18 хозяйств. Один из важнейших вопросов, стоявших перед Рыбакколхозсоюзом заключался в выработке и реализации таких организационно-технических мер, которые бы сделали зверобойный промысел менее продолжительным и приносящим больше доходов. Получив полную самостоятельность в организации промысла, рыболовецкие колхозы не могли рассчитывать на аренду дорогостоящих ледоколов у Министерства морского флота как это делалось раньше государственной рыбной промышленностью. В 1962 г. после прецедента со спасением вертолетом бригады зверобоев и их трофеев, идея использования вертолетов была взята на вооружение руководством Архрыбакколхозсоюза и успешно реализована в последующие годы. Доставка зверобоев на промысел и вывоз добытого зверя стали осуществлять вертолетами. Использование вертолетов позволяло увеличить прибыль от промысла. Так, уже в 1963 г. чистого дохода (покрыв все производственные расходы включая аренду вертолетов и самолетов для подвозки бензина) колхозы получили свыше 10 тыс. руб. В результате, если в 1964–1965 гг. в промысле на Белом море на долевых началах участвовали 5 рыболовецких колхозов, то в 1970 г. уже 10. Сократилась продолжительность промысла от нескольких месяцев (когда промысел осуществлялся старым способом на лодках) до 5–10 дней. В 1969 г. только сверхплановая прибыль колхозов составила уже более 100 тыс. руб. Для сравнения — сметная стоимость первого двухквартирного дома, построенного колхозом «Северный Рыбак» составила в то время — 12 тысяч руб [34].

С середины 1960-х гг. увеличились меры по сохранению поголовья тюленей. В 1964 г. был введен мораторий на промысел взрослых самок на щенных залёжках и ограничение промысловой квоты до 60 тыс. шт. В 1965 г. в Белом море судовой промысел был запрещен вначале на 5 лет, а потом еще на 10 лет, лимит добычи устанавливался в 20 тыс. штук. В 1981 г. квота увеличилась до 40 тыс. шт., а в 1982–1988 гг. — до 60 тыс. шт., с частичным участием зверобойно-рыболовных судов, но в последующие 10 лет снова снизилась

до 30,5 тыс., а затем опять поднялась, и в 1999–2003 гг. среднегодовая добыча составила около 32,5 тыс. шт [33, с. 217].

В связи с ограничением объемов добычи колхозы постепенно переориентировались в основном на меховую направленность промыслов, в чем успешно помогала освоенная практика вольтерного выращивания детенышей тюленя до стадии серки. Переработка морского зверя в Архангельской области осуществлялась на двух базах: в рыбаколхозе «Северный рыбак» в поселке Нижняя Золотица Приморского района и рыбаколхозе «Освобождение» в деревне Койда Мезенского района. В деревне Койда с 1973 по 1994 гг. действовала тюленья ферма, цеха по обработке добытого зверя, мастерская по производству меховой продукции. Первичная обработка шкур осуществлялась на месте, а выделка меха — на Казанской меховой фабрике. В Мурманской области в рыбаколхозе «Волна» в селе Чапома в 1980-х — 1990-х гг. также работал цех по обработке шкур морского зверя.

С распадом СССР и переходом России на рыночную экономику зверобойный промысел столкнулся с финансовыми трудностями и проблемами со сбытом: исчезли фиксированные государственные закупочные цены, резко увеличились расходы на горюче-смазочные материалы и аренду вертолетов. В 2004 г. промысел впервые не состоялся. Введение налога на добычу морского зверя в размере 350 руб. за одно животное, а также накопившиеся долги за предыдущие годы за аренду вертолетов не позволили приступить к зверобойной кампании. В этом же году также из-за финансовых трудностей распался колхоз «Северный рыбак» в поселке Нижняя Золотица.

В 2006–2008 гг. была сделана попытка возродить судовой промысел гренландского тюленя в Белом море российско-норвежской компанией «Рибер-Скинн Поморье» при помощи маломерных судов и вертолета. Среднегодовая добыча составила около 10 тыс. шт. тюленей. В 2007 г за три недели промысловики заработали от 45 до 60 тысяч руб [29]. Однако в 2009 г. промысел тюленя вновь не состоялся. Накануне начала промыслового сезона был введен запрет на промысел в Белом море тюленей в возрасте до одного года. Запрет стал результатом большой пиар-компании экологов и деятелей культуры. В 2015 г. запрещения отменили, но рыбаколхозы из-за тяжелого экономического состояния не смогли организовать промысел.

В 2020 г. Правительством Архангельской области была утверждена Программа развития Арктического рыбопромышленного кластера на период до 2024 г., одним из направлений которой являлось изучение возможностей возрождения тюленьего промысла. Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) поддержал предложение правительства Архангельской области. Для получения актуальной информации о численности беломорской популяции гренландского тюленя, весной 2023 г. институт провел авиаучет тюленя на льдах Белого моря. Согласно этим данным, общая численность беломорской популяции гренландского тюленя в возрасте от 1 до 25 лет должна составлять около 1,5 миллиона особей, а численность бельков — около 124 тыс. особей [7]. 12 мая 2023 г. на конференции по биоресурсам и рыболовству в Арктике, которая проходила в Архангельске, состоялось обсуждение вопроса о возрождении тюленьего промысла в Белом и Баренцевом морях для регулирования численности млекопитающих. Участники конференции отметили, что осуществлять промысел вертолетами уже фактически невозможно, так как час работы вертолета Ми-8 стоит 140 тыс. руб., один промысловый рейс обойдется, таким образом, в 500 тыс. руб., поэтому для возобновления промысла требуются зверобойные суда. Старые здания и оборудование бывших перерабатывающих предприятий также нельзя использовать по причине их ветхости. Таким образом, необходима подготовка целевой федеральной программы по возрождению инфраструктуры промысла, включая зверобойные суда и береговые обрабатывающие предприятия [22].

К обсуждению вопроса, поднятого на конференции, активно подключились жители региона, журналисты, руководители рыболовецких колхозов Архангельской области. По их мнению, государство должно поддерживать отечественного производителя. Это вопрос не только о фи-

нансовых субсидиях и льготах для промышленников, но и о занятости людей, обеспечения их заработка, сохранения населения в регионе. Серьезной проблемой являются кадры, так как многие специалисты, ранее участвовавшие в промыслах и переработке его продукции, ушли на пенсию или уехали из региона. Необходимо также искать центры обработки сырья и потенциальных покупателей, изучать спрос на продукцию тюленьего промысла, например, на использования шкур в меховой промышленности и тюленьего жира — в фармацевтическом производстве [24]. Одним из аргументов в пользу возобновления промысла является также продолжающаяся добыча гренландского тюленя норвежцами в объеме до 7 тыс. шт. в год [33, с. 218]. Негативные доводы были высказаны, прежде всего, зоозащитниками, пытающимися создать представление об архаичности и жестокости промысла.

В марте 2024 г. Администрация Архангельской области утвердила новую Программу развития Арктического рыбопромышленного кластера на 2024–2035 гг.», в соответствие с которой планируется начать добычу тюленя к концу реализации программы численностью до 7 тыс. голов [27]. Промысел предполагается вести в постоянном сотрудничестве с наукой, не только добывая животных, но и изучая беломорское стадо гренландского тюленя, и сохраняя его популяцию.

ВЫВОДЫ. Таким образом, в истории поморского промысла гренландского тюленя можно выделить как минимум два периода:

- 1) с XVI в. по начало XX в., когда формируется представление о поморах, их традиционных занятиях и районах тюленьего промысла в Белом и Баренцевом морях. Для этого периода характерно потребительское отношение к природным богатствам;
- 2) с начала XX в. по настоящее время, когда быстрыми темпами растет техническая модернизация промысла и добыча тюленя, в результате которых участники промысла, ученые, представители власти и общественности начинают задумываться не только о получении прибыли, но и о сохранении популяции животных.

Проведенное исследование показало, что тюлений промысел на Европейском Севере России имеет реальные возможности к возобновлению. Этому способствует:

- а) длительная история его существования, которая привела к формированию у местного населения устойчивого представления о его традиционности для Архангельского региона и выгоды для населения;
- б) имеющийся исторический опыт различных способов добычи тюленя, который позволит выбрать его оптимальный вариант в современных условиях;
- в) численность популяции беломорского стада гренландского тюленя;
- г) поддержка идеи о возобновлении промысла администрацией Архангельской области и научным сообществом, что позволяет разработать конкретную программу его возобновления с учетом имеющихся проблем и экономических рисков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ануфриев И.П. Морские звериные и рыбные промыслы Русского Севера в старину (продолжение) // Известия АОИРС. 1918. № 5–6. С. 123–132.
2. Архангельская губерния по статистическому описанию 1785 года: (итоги подворной переписи). — Архангельск: Арханг. губ. стат. ком., 1916. 117 с.
3. Архангельский сборник, или материалы для подробного описания Архангельской губернии, собранные из отдельных статей, помещенных в разное время в Архангельских губернских ведомостях. Кн.1. Архангельск, 1863. 524 с.
4. Атлас Архангельской губернии с топографическими, историческими, экономическими и камеральными описаниями. 1797 г., Часть первая. // Культура Русского Севера. Л.: «Наука», 1988. С. 75–85.
5. Бернштам Т.А. Ледокольная зверобойная артель поморов Зимнего берега Белого моря. // Советская этнография. 1968. № 5. С. 105–110.

6. Брызгалов В.В., Овсянников О.В. Ясински М.Э. Архангелогородская губерния: описания XVIII столетия. URL: <https://mezrob29.ru/arhangelogorodskaya-guberniya-opisaniya-xviii-stoletiya-trebuetsya-redaktirovanie/> (дата обращения 18.10.2024).
7. В Белом море проведен авиаучет гренландского тюленя. URL: <http://vniro.ru/ru/novosti/arkhiv-za-2024-god/v-belom-more-provedjon-aviatsionnyj-uchjot-grenlandskogo-tyuleny> (дата обращения 20.10.2024).
8. ГАО. Ф. И-4
9. ГАО. Ф. И-6
10. ГАО. Ф. И-48
11. Данилевский Н.Я. Рыбные и звериные промыслы на Белом море и Ледовитом морях. Общие отчеты и предположения. Исследования о состоянии рыболовства в России. Т. VI. СПб., 1862, 257 с.
12. Жилинский А.А. Морские промыслы Белого моря и Ледовитого океана. Петроград, 1917. 148 с.
13. Жилинский А.А. Северный морской зверобойный промысел. // Карело-Мурманский край. 1932. № 5-6. С. 53-58.
14. Капитонова С.А. Основные этапы хозяйственного освоения Западного (Карельского) Поморья // Общество. Среда. Развитие. 2018, № 4. С. 105-111.
15. Керцелли С. О типе ружья, наиболее пригодного для северного промышленника. Известия АО-ИРС. 1911. № 10. С. 777-782.
16. Книпович Н.М. О рыбных и морских звериных промыслах Архангельской губернии. СПб., 1897. 163 с.
17. Козлов Н. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами генерального штаба: Архангельская губ. СПб., 1865. 403 с.
18. Коротаев В.И. Русский Север в конце XIX — первой трети XX века. Проблемы модернизации и социальной экологии. Архангельск: Изд-во Помор. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова, 1998. 192 с.
19. Леонтьев А.И. Зимняя сторона. Архангельск: Правда Севера, 1999. 575 с.
20. Лепехин И.И. Дневные записки. Т. 4. СПб., 1805. 438 с.
21. Максимов С.В. Год на Севере. Архангельск: Правда Севера, 1984. 605 с.
22. Мельник В. В Белом море провели авиаучет популяции гренландского тюленя. // Правда Севера. 2023. 24 мая. URL: <https://pravdasevera.ru/2023/05/14/645fe5a6f0bb16f5ff4b8572.html> (дата обращения 18.10.2024)
23. Небольсин Г.П. Статистическое обозрение внешней торговли России. Ч. 2. СПб., 1850. 495 с.
24. Никитин С. В холодном Белом море вновь разгорелись страсти по гренландскому тюленю. // Информационное агентство Красная Весна URL: <https://rossaprimavera.ru/article/7d0c72cf> (дата обращения 20.10.2024)
25. Обзор Архангельской губернии за 1899 год. Архангельск, 1900. 203 с.
26. Обзор Архангельской губернии за 1901 г. Архангельск, 1902. 130 с.
27. Об утверждении программы развития Арктического рыбопромышленного кластера на 2024-2035 гг. // Правительство Архангельской области <https://office.dvinaland.ru/docs/pub/5cc4cf4c0dd97deff0a5b0072411e0d2/default/?&> (дата обращения 21.10.2024)
28. Памятная книжка для Архангельской губернии на 1861 год. Архангельск, 1861. 200 с.
29. Потапова Т. Компания «Рибер Скинн-Поморье»: никогда не добывали и не собираемся добывать белька. // Бизнес-класс Архангельск. 2008. 23 марта. URL: https://bclass.ru/region/ekonomika/kompaniya_riber_skinn_pomore_nikogda_ne_dobyvali_i_ne_sobiraemsya_dobyyat_belka/ (дата обращения 18.10.2024)
30. Потелов В.А. Тюлень и человек. // Размышления о беломорском тюлене. Архангельск: Изд-во Помор. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова, 1999. С. 28-41.
31. РГИ А. Ф.13
32. Репневский А.В. Олезундская зверобойная концессия: проблемы браконьерства и экологии в советско-норвежских отношениях. // Размышления о беломорском тюлене. Архангельск: Изд-во Помор. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова, 1999. С. 49-99.

33. Светочев В.Н., Светочева О.Н. Промысловый потенциал и экология гренландского тюленя беломорской популяции в условиях нестабильности ледовитости Белого моря // Экосистемы и климат арктических морей. Материалы Всероссийской науч.-практич. Конференции. Мурманск: ПИНРО им. Н.М. Книповича, 2024. С. 216–227.
34. Точилев В. Интересные исторические факты, отразившиеся на жизни нашей деревни. // Я люблю Золотицу. URL: https://vk.com/topic-10130666_23342673?offset=140 (дата обращения 20.10.2024)
35. Kjær Kjell-G. Ishavsfangst fra Møre før år 1900. // Isflaket. 2011. № . 4. S. 4–7.
36. Utdrag av Tromsø og omegns sjøfarthistorie. Tromsø, 1929. 90 s.

REFERENCES

1. Anufriev I.P. *Morskie zverinye i rybnye promysly Russkogo Severa v starinu (prodolzhenie)* [Mammal hunting and fisheries of the Russian North in the days of old (continued)]. *Izvestiya AOIRS*. 1918. № . 5–6. S. 123–132. (In Russian).
2. *Arhangel'skaya guberniya po statisticheskomu opisaniyu 1785 goda: (itogi podvornoj perepisi)* [Arkhangelsk province according to the statistical description of 1785: (the results of the household census)]. Arhangel'sk: Arhang. gub. stat. kom., 1916. 117 s. (In Russian).
3. *Arhangel'skij sbornik, ili materialy dlya podrobnogo opisaniya Arhangel'skoj gubernii, sobrannye iz otdel'nykh statej, pomeshchennyh v raznoe vremya v Arhangel'skih gubernskih vedomostyah*. [The Arkhangelsk collection, or materials for a detailed description of the Arkhangelsk province, collected from individual articles published at different times in the Arkhangelsk provincial Gazette]. Kn.1. Arhangel'sk, 1863. 524 s. (In Russian).
4. *Atlas Arhangel'skoj gubernii s topograficheskimi, istoricheskimi, ekonomicheskimi i kameral'nymi opisaniyami. 1797 g., Chast' pervaja*. [Atlas of the Arkhangelsk province with topographic, historical, economic and cameral descriptions. 1797, Part one.]. *Kul'tura Russkogo Severa*. L.; Nauka, 1988. S. 75–85. (In Russian).
5. Bernshtam T.A. *Ledokol'naya zverobojnaya artel' pomorov Zimnego berega Belogo morya*. [Icebreaking mammal hunting artel of the Pomors of the Winter coast of the White Sea.] // *Sovetskaya etnografiya*. 1968. № 5. S. 105–110. (In Russian).
6. Bryzgalov V.V., Ovsyannikov O.V. Yasinski M.E. *Arhangelogorodskaya guberniya: opisaniya XVI–II stoletiya* [Arkhangelsk province: descriptions of the XVIII century]. URL: <https://mezrob29.ru/arhangelogorodskaya-guberniya-opisaniya-xviii-stoletiya-trebuetsya-redaktirovanie/> (data obrashcheniya 18.10.2024). (In Russian).
7. *V Belom more proveden aviauchet grenlandskogo tyulena*. [An aerial survey of a Greenland seal was conducted in the White Sea.]. URL: <http://vniro.ru/novosti/arkhiv-za-2024-god/v-belom-more-provedjon-aviatsionnyj-uchjot-grenlandskogo-tyulena> (data obrashcheniya 20.10.2024). (In Russian).
8. *Gosudarstvennyj arhiv Arhangel'skoj oblasti* [The State Archive of the Arkhangelsk region]. F. I-4. (In Russian).
9. *Gosudarstvennyj arhiv Arhangel'skoj oblasti* [The State Archive of the Arkhangelsk region]. F. I-6. (In Russian).
10. *Gosudarstvennyj arhiv Arhangel'skoj oblasti* [The State Archive of the Arkhangelsk region]. F. I-48. (In Russian).
11. Danilevskiy N. Ya. *Rybnye i zverinye promysly na Belom more i Ledovitom moryakh. Obshchie otchety i predpolozheniya* [Fisheries and mammal hunting on the White Sea and the Arctic seas. General reports and assumptions]. *Issledovaniya o sostoyanii rybolovstva v Rossii*. T. VI. SPb., 1862, 257 s. (In Russian).
12. Zhilinskiy A.A. *Morskie promysly Belogo morya i Ledovitogo okeana* [Marine hunting of the White Sea and the Arctic Ocean]. Petrograg., 1917. 148 s. (In Russian).
13. Zhilinskiy A.A. *Severnyj morskoy zverobojnyj promysel*. [The Northern mammal hunting.] // *Karelo-Murmanskij kraj*. 1932. № 5–6. S. 53–58. (In Russian).
14. Kapitonova S.A. *Osnovnye etapy hozyajstvennogo osvoeniya Zapadnogo (Karel'skogo) Pomor'ya* [The main stages of economic development of the Western (Karelian) Pomor'ya] // *Obshchestvo. Sreda. Razvitie*. 2018, № 4. S. 105–111. (In Russian).

15. Kertselli S. *O tipe ruzh'ya, naibolee prigodnogo dlya severnogo promyshlennika* [On the type of gun, the most suitable for the northern mammal hunter]. *Izvestiya AOIRS*. 1911. № 10. S. 777-782. [In Russian].
16. Knipovich N.M. *O rybnykh i morskikh zverinykh promyslakh Arkhangel'skoy gubernii* [About fish and sea animal crafts of the Arkhangelsk province]. SPb., 1897. 163 p. (In Russian).
17. Kozlov N. *Materialy dlya geografii i statistiki Rossii, sobrannye oficerami general'nogo shtaba: Arhangel'skaya gub.* [Materials for geography and statistics of Russia, collected by officers of the General Staff: Arkhangelsk province] SPb., 1865. 403 s. (In Russian).
18. Korotaev V.I. *Russkiy Sever v kontse XIX — pervoy trety XX veka. Problemy modernizatsii i sotsial'noy ekologii*. [Russian North at the end of XIX — the first third of the twentieth century. Problems of modernization and social ecology]. Arkhangelsk, Izd-vo Pomor. gos. un-ta im. M.V. Lomonosova, 1998. 192 s. (In Russian).
19. Leont'ev A.I. *Zimnyaya storona*. [The winter side]. Arhangel'sk: Pravda Severa, 1999. 575 s. (In Russian).
20. Lepekhin I.I. *Dnevnye zapiski*. [Day notes]. T. 4. SPb., 1805. 438 s. (In Russian).
21. Maksimov S.V. *God na Severe* [Year in the North]. Arkhangelsk, Pravda Severa, 1984. 605 p. (In Russian).
22. Mel'nik V. *V Belom more proveli aviauchet populyacii grenlandskogo tyulena*. [An aerial survey of the Greenland seal population was conducted in the White Sea.] // *Pravda Severa*. 2023. 24 maya. URL: <https://pravdasevera.ru/2023/05/14/645fe5a6f0bb16f5ff4b8572.html> (data obrashcheniya 18.10.2024). (In Russian).
23. Nebol'sin G.P. *Statisticheskoe obozrenie vneshnej trgovli Rossii*. [Statistical review of foreign trade of Russia.] Ch. 2. SPb., 1850. 495 s. [In Russian].
24. Nikitin S. *V holodnom Belom more vnov' razgorelis' strasti po grenlandskomu tyulenyu*. [In the cold White Sea, passions for the Greenland seal flared up again.] // *Informacionnoe agentstvo Krasnaya Vesna* URL: <https://rossaprimavera.ru/article/7d0c72cf> (data obrashcheniya 20.10.2024). (In Russian).
25. *Obzor Arkhangel'skoy gubernii za 1899 g.* [Overview of the Arkhangelsk province for 1899]. Arkhangelsk, 1902. 203 s. (In Russian).
26. *Obzor Arkhangel'skoy gubernii za 1901 g.* [Overview of the Arkhangelsk province for 1901]. Arkhangelsk, 1902. 130 p. (In Russian).
27. *Ob utverzhdenii programmy razvitiya Arkticheskogo rybopromyshlennogo klastera na 2024-2035 gg.* [On approval of the program for the development of the Arctic fishing cluster for 2024-2035] // *Pravitel'stvo Arhangel'skoj oblasti* <https://office.dvinaland.ru/docs/pub/5cc4cf4c0dd97deff0a5b0072411e0d2/default/?&> (data obrashcheniya 21.10.2024). (In Russian).
28. *Pamyatnaya knizhka dlya Arhangel'skoj gubernii na 1861 god*. [A commemorative book for the Arkhangelsk province in 1861.] Arhangel'sk, 1861. 200 s. (In Russian).
29. Potapova T. *Kompaniya «Riber Skinn-Pomor'e»: nikogda ne dobyvali i ne sobiraemysya dobyvat' bel'ka*. [Riber Skinn-Pomorie Company: we have never mined and are not going to harvest baby seals.] // *Biznes-klass Arhangel'sk*. 2008. 23 marta. URL: https://bclass.ru/region/ekonomika/kompaniya_riber_skinn_pomore_nikogda_ne_dobyvali_i_ne_sobiraemysya_dobyvat_belka/ (data obrashcheniya 18.10.2024). (In Russian).
30. Potelov V.A. *Tyulen' i chelovek*. [Potelov V.A. Tyulen' i chelovek. // *Razmyshleniya o belomorskom tyulene*. Arhangel'sk: Izd-vo Pomor. gos. un-ta im. M.V. Lomonosova, 1999. S. 28-41.] // *Razmyshleniya o belomorskom tyulene*. Arhangel'sk: Izd-vo Pomor. gos. un-ta im. M.V. Lomonosova, 1999. S. 28-41. (In Russian).
31. *Rossiiskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv*. [The Russian State Historical Archive] F. 13. (In Russian).
32. Repnevskij A.V. *Olezundskaya zverobojnaya koncessiya: problemy brakon'erstva i ekologii v sovetsko-norvezhskih otnosheniyah*. [Olezund mammal hunting concession: problems of poaching and ecology in Soviet-Norwegian relations.] // *Razmyshleniya o belomorskom tyulene*. Arhangel'sk: Izd-vo Pomor. gos. un-ta im. M.V. Lomonosova, 1999. S. 49-99. (In Russian).
33. Svetochev V.N., Svetocheva O.N. *Promyslovyy potencial i ekologiya grenlandskogo tyulena belomorskoj populyacii v usloviyah nestabil'nosti ledovitosti Belogo morya* [Mammal hunting potential and ecol-

- ogy of the Greenland seal of the White Sea population in conditions of instability of the arctic of the White Sea] // *Ekosistemy i klimat arkticheskikh morej. Materialy Vserossijskoj nauch.-praktich. Konferencii*. Murmansk: PINRO im. N.M. Knipovicha, 2024. — S. 216–227. (In Russian).
34. Tochilov T.E. *Interesnye istoricheskie fakty, otrazivshiesya na zhizni nashej derevni*. [Interesting historical facts that have affected the life of our village.] // *Ya lyublyu Zoloticu*. URL: https://vk.com/topic-10130666_23342673?offset=140 (data obrashcheniya 20.10.2024). (In Russian).
35. Kjær Kjell-G. *Ishavsfangst fra Møre før år 1900*. // *Isflaket*. 2011. № . 4. S. 4–7. (In Norwegian).
36. *Utdrag av Tromsø og omegns sjøfarthistorie*. Tromsø, 1929. 90 s. (In Norwegian).