

СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ**SOCIOLOGY OF YOUTH**

DOI 10.69571/SSPU.2024.89.2.015

УДК 316.334.56:316.4.066

ББК 60.546.21-41

Е.А. ШУКЛИНА,
М.В. ПЕВНАЯ**СОВМЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ РАЗВИТИИ
ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
ПОДХОДЫ И ПОТЕНЦИАЛ УЧАСТИЯ
СТУДЕНЧЕСТВА**E.A. SHUKLINA,
M.V. PEVNAYA**CO-PRODUCTION IN THE SOCIO-CULTURAL
DEVELOPMENT OF THE URBAN
ENVIRONMENT: THEORETICAL
APPROACHES AND THE POTENTIAL
OF STUDENT PARTICIPATION**

Исследование студенчества как субъекта совместного производства в социокультурном развитии городской среды является одной из актуальных современных проблем. Совместное производство подразумевает, что граждане и другие социальные агенты могут включаться в процесс создания общественного блага, вносить реальный вклад, делиться знаниями, опытом, ресурсами, чтобы повысить эффективность предоставляемых публичных услуг в городском пространстве, создавать более богатую и разнообразную социокультурную среду.

Целью данной статьи является анализ потенциала студенческой молодёжи Свердловской области как субъекта совместного производства в социокультурном развитии городов, рассмотрение организационных условий в виде конкретных кейсов.

Материал и методы. Эмпирической базой статьи стали результаты исследования социального участия студенческой молодежи с использованием методов: 1) анкетного опроса молодежи Свердловской области, реализованного в 2020 г. (N=1105, тип выборки — квотная); 2) онлайн-анкетирования студенческой молодежи постсоциалистических стран (2020 г.) вузов региональных городов России, Армении, Польши, Румынии (тип выборки: целевая. Объем — 1276 респондентов, в том числе из городов Свердловской области N=465); 3) кейс-стади организационных условий социального участия молодежи Свердловской области в социокультурном развитии городов, предполагающий комплексный анализ городских проектов по развитию социокультурной среды.

Результаты и научная новизна. Анализ материалов исследования показал, что в настоящее время уровень развития совместного производства социокультурных услуг в городской среде с участием студенчества невысок. Основным его маркером является степень активности участия в социокультурных проектах, наличие индивидуальных и коллективных инициатив, готовности к осознанному сотрудничеству с городскими сообществами, общественными организациями, культурными институциями, муниципальными администрациями. Организационной проблемой является недооценка муниципальными властями, НКО, лидерами молодежных организаций специфики совместного производства для решения социокультурных проблем города. Выявлена недостаточная готовность этих субъек-

тов (организационная, кадровая и пр.) к осуществлению управления сферой культуры в таком режиме. Осмысление реальных практик студенческого участия в контексте идей совместного производства ставит новые управленческие задачи при формировании элементов молодежной политики на муниципальном уровне.

The research of students as an actors of co-production in the socio-cultural development of the urban environment is the most actual problem. Co-production interpreted as involvement of citizens and other social actors in the process of creating a public good for a real contribution, share knowledge, experience, and shearing of resources in order to improve the efficiency of public services provided in urban space. This leads to create a richer and more diverse socio-cultural environment.

The purpose of this article is to analyze the potential of the student youth in the Sverdlovsk region as an actors of co-production in the socio-cultural development of cities. Organizational conditions in the specific cases are consider in this research.

Material and methods. The empirical basis of the article is the research of the students social participation by some sociological methods: 1) a questionnaire survey of the youth in the Sverdlovsk region (2020; N =1105, sample type — quota); 2) an online survey of the student youth from universities in regional cities of Russia, Armenia, Poland, Romania (2020; N = 1276, sample type — target); 3) a case study of the organizational conditions for the social participation of the youth in the socio-cultural development of cities of the Sverdlovsk region.

Results and scientific novelty. The analysis of the research materials proved that the participation of students for co-production in sphere of socio-cultural services for an urban environment is ineffective. This conclusion is based on an assessment of youth participation in socio-cultural projects, the availability of individual and collective initiatives, and readiness for informed co-operation with urban communities, public organizations, cultural institutions, and officials. The municipal authorities, NGOs, and leaders of youth organizations underestimate the concept of the co-production for solving of the socio-cultural problems in the city. They are not ready to manage the sphere of culture according to principles of co-productiveness. The study of cases of student participation in the logic of ideas of co-production highlights new management tasks in the implementation of youth policy in municipalities.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: совместное производство, городская среда, социальное участие, студенчество

KEY WORDS: co-production, urban environment, social participation, students

ВВЕДЕНИЕ. Совместное производство (или со-производство) в разных научных источниках — это концепция и практический подход (способ, инструмент, технология, метод и пр.) к конструированию, разработке и предоставлению общественных услуг, при котором граждане как конечные потребители взаимодействуют с ключевыми стейкхолдерами (органами государственной власти, бизнес-структурами, организациями третьего сектора и др.) на правах активного субъекта проектирования, управления, доведения, реализации и потребления услуг, относящихся к категории общественного блага.

Актуализация в настоящее время концепции, разработанной еще в 80-е годы прошлого столетия, связана с демократизацией управления процессом производства общественного блага, позволяющей включать в него различных социальных субъектов, представляющих гражданское общество — граждан, группы волонтеров, неправительственных партнеров [5]; трендом на оптимизацию расходов на общественные услуги и повышение их эффективности благодаря участию широкого круга социальных агентов [4; 6]; углубляющимися процессами урбанизации, ростом городов, миграции в них, усложнением структуры жизнедеятельности и трансформации образа жизни городских сообществ.

Дискуссии по поводу понятия сопроизводства центрируются вокруг нескольких аспектов его рассмотрения: объекта (сферы деятельности, масштаба деятельности, конечного

«продукта»), субъектов (их набора, классификации, распределения ролей, взаимодействия и координации) и процесса (цели и результатов, организационных форм, выделения разных стадий сопроизводства, включения либо невключения их содержания в базовое понятие и др. [1]).

Вне зависимости от этих дискуссий, молодежь, в том числе студенческая, — один из групповых субъектов со-производства. Совместное производство является одной из форм социального участия студенческой молодежи в социокультурном развитии городов. Оно предполагает активное взаимодействие различных заинтересованных сторон: студентов, городских сообществ, общественных организаций, государственных инстанций в создании и развитии культурной среды города.

Целью данной статьи является анализ потенциала студенческой молодёжи Свердловской области как субъекта совместного производства в социокультурном развитии городов.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Концептуальные подходы к феномену совместного производства

В социальных науках существует ряд концепций, выступающих теоретической базой исследования совместного производства и роли граждан в процессе создания общественного блага, разработки и предоставления общественных услуг. Прежде всего, к ним следует отнести концепции социального конструирования и социального конструкционизма, описывающие как социальная реальность формируется через взаимодействие и согласование действий субъектов (П. Бергер, Т. Лукман, К. Герген, Дж. Сёрль и др.). В контексте совместного производства они подчеркивают, что общественные услуги конструируются совместными усилиями граждан и других заинтересованных сторон через язык, общие убеждения и институциональные практики. В концепциях социологии знания и социологии науки актуализируются представления о совместном производстве как процессах со-производства знания обыденного и теоретического.

Акторно-сетевая теория (Actor-Network Theory, ANT) описывает совместное производство как воспроизводство социальными субъектами горизонтальных связей, подчеркивает взаимосвязь между людьми и технологиями в создании социальной реальности, рассматривает участников сети как активных субъектов в процессе совместного производства знания и деятельности (Б. Латур, М. Кальон, Дж. Лоу, А. Мол и др.).

Концепция сотворчества или совместного создания благ (Co-creation) характеризует совместное создание ценности производителями и потребителями общественного блага (К.К. Прахалад, В. Рамасвами и др.). В концепции общественных услуг сотворчество подразумевает вовлечение граждан в процесс разработки и предоставления услуг, обеспечивающее лучшие результаты и ориентацию на удовлетворение потребностей пользователей. Co-creation как теоретический подход имеет непосредственный выход на технологии создания (co-designing, collaborating, tinkering и submitting) и практику реализации общественной услуги.

Концепции совместного производства также связаны с теориями общественного блага (А. Смит, Дж. Ст. Милль, Э. Самуэльсон, А. Шеффле, Т. Веблен и др.). Общественное благо — благо, приносящее пользу обществу в целом, способствующее общему благосостоянию, улучшению качества жизни, решению общественных проблем. Концепция общественного блага подразумевает, что социальный эффект достигается путем вовлечения и сотрудничества всех заинтересованных сторон, учета их потребностей и ценностей. Связь между этими концепциями заключается в том, что совместное производство может быть способом достижения общественного блага, когда вовлечение всех заинтересованных сторон в процесс совместного производства позволяет привлечь разнообразные знания, опыт и ресурсы для достижения значимого социального эффекта, способствовать удовлетворению широкого спектра общественных потребностей, улучшению общего благосостояния. Таким образом, совместное производство становится инструментом для достижения общественного блага.

Концепция участия граждан в процессе принятия решений и управления общественными услугами (С. Верба, Н. Ней) является основополагающим принципом совместного производства [2]. Она подразумевает активное включение граждан во все стадии производства общественных услуг от конструирования, проектирования, планирования до реализации и оценки их эффективности.

Применительно к исследуемой нами проблематике охарактеризуем основные теоретические подходы к анализу совместного производства в социокультурной сфере города. Поскольку городская проблематика является многогранной и во многом требующей комплексных подходов, то отметим лишь несколько актуальных направлений, которые целесообразно рассматривать в контексте совместного производства. К ним относятся комплекс теорий:

- 1) устойчивого развития города и создания гармоничной среды, где социальные, экономические и экологические аспекты взаимосвязаны и взаимодействуют с целью обеспечения благополучия жителей города на долгосрочной основе (Дж. Джейкобс, С. Сассен и др.);
- 2) городской культуры и социокультурной идентичности, подчеркивающих важность воспроизводства и сохранения культурного наследия, традиций и идентичности города, развития культурных институтов, общественных пространств, событий, способствующих созданию уникальной городской атмосферы и ее привлекательности для жителей и посетителей (К. Гирц, Мишель де Серто, Д. Харви, Я. Гел, Р. Флорида, Ш. Зукин и др.);
- 3) городских инноваций, фокусирующихся на процессах развития и реализации новых идей в городской среде, поддержке интеллектуального капитала, предпринимательства, технологического развития, создания благоприятной среды для креативности (Р. Флорида, Ч. Ландри, Э. Фильд, Дж. Эванс-Каффи и др.);
- 4) концепций равенства и социальной справедливости в городе, ставящих целью обеспечение равных возможностей и доступа к ресурсам для всех жителей, борьбу с дискриминацией и социальным исключением, создание справедливого и инклюзивного общества как минимум в пределах городской среды (Р. Сеннетт, Д. Харви и др.);
- 5) концепций городских сообществ и их участия в процессах принятия решений, планирования развития, создания партнерских отношений между городскими властями, организациями и жителями для совместного выявления, определения проблем, потребностей и приоритетов в развитии города (Р. Парк, У. Томас).

Совместное производство и участие в социокультурном развитии городов: критерии различения

Участие в социокультурном развитии городов — широкий термин, который описывает включенность индивидов, социальных групп (в том числе студенческой молодежи) и организационных структур в преобразование социокультурной среды городов. Участие предполагает широкое разнообразие форм деятельности социальных субъектов, в частности, таких как посещение культурных мероприятий, волонтерскую деятельность разного типа, организацию и реализацию различных городских инициатив, сотрудничество с городскими администрациями и культурными учреждениями города, направленное на активное влияние на культурную жизнь и развитие города [3].

Совместное производство и участие в развитии городской среды — различающиеся понятия, последнее охватывает более широкий спектр явлений, хотя по содержанию они могут пересекаться в контексте анализа социальных процессов или реализации конкретных городских проектов. Выделим несколько критериев, которые зафиксировали их отличия:

- *Активное сотрудничество и взаимодействие.* Совместное производство подразумевает активное взаимодействие и сотрудничество различных заинтересованных сто-

рон. Оно предполагает участие в планировании и организации, совместном выполнении задач и достижении конкретных результатов. В совместном производстве все участники действуют активно и равноправно во всех стадиях процесса производства или создания услуги. В концепциях участия могут учитываться также и пассивные формы включенности в городские события (например, присутствие на мероприятиях, высказывание мнений и предложений), т.е. делается акцент и на вовлечении в проекты людей, выполняющих пассивные роли, например, выступающих в качестве объекта получения информации в процессе консультирования и не принимающих участия в стратегическом этапе разработки проекта или в его реализации. Здесь не обязательно активное сотрудничество на всех этапах процесса взаимодействия.

- *Соотношение ролей профессионалов и горожан.* В понятии «участие» фиксируется, как правило, отличие ролей профессионалов (или экспертов), занимающих ведущие позиции в разработке городских проектов, от ролей горожан как пользователей услуг. В совместном производстве подчеркиваются элементы более равноправного сотрудничества профессионалов и граждан, вносящих в него разнообразные знания, опыт и ресурсы. В участии взаимодействие между профессионалами и гражданами может быть организационно ограничено формами консультаций, открытых диалогов или обратной связи (т.е. предполагать ситуативные роли участника). В совместном производстве взаимодействие предполагает активное и долгосрочное партнерство между социальными субъектами участия (т.е. как правило, постоянные роли).
- *Цели и результат.* Участие может иметь целью сам процесс вовлечения граждан или пользователей в конкретный городской проект. Совместное производство — технология комплексного решения задач, ориентированных на достижение конечных результатов, связанных с созданием ценности для всех участников. Его целью не может быть только сам факт участия, оно ориентировано на активное содействие акторов в создании и развитии конкретных услуг, социальных проектов или инициатив. В участии и социальном производстве может быть задействован широкий спектр целей (образовательных, воспитательных, информационных, социально-психологических, мотивационных и пр.), связанных с преобразованием самих участников. В социальном производстве комплекс этих целей обязательно подчинен достижению конкретного конечного результата, связанного с обеспечением большей эффективности и качества общественных услуг.
- *Объект.* Участие может быть организовано в контексте широкого спектра различных сфер жизни города. Совместное производство, как правило, имеет дело с производством или предоставлением конкретных общественных услуг или товаров.
- *Равноправие и взаимовыгодность.* Совместное производство предполагает равноправие участников и поиск взаимовыгодных решений и результатов. Различные стороны вносят свой вклад, совместно принимают решения, достигают компромисс, учитывая интересы всех участников процесса. Понятие «участие», фиксируя более широкий и разнообразный уровень вовлеченности, не всегда предполагает такую же степень взаимовыгодности и равноправия.
- *Инклюзивность.* При совместном производстве городской культуры в большей степени могут быть учтены реальные потребности и интересы различных слоев населения, включая меньшинства и уязвимые группы.
- *Тип управления и распределение ответственности.* В участии управление и принятие решений, как правило, остаются прерогативой профессионалов или организаций. В совместном производстве фундаментальным организационным принципом становится вопрос о перераспределении прав и ответственности между различными участниками, совместно принимающих решения и управляющих городскими проектами. Здесь можно говорить о доминанте принципов сетевого типа управления.

- *Долгосрочное партнерство и устойчивость.* Совместное производство часто основано на долгосрочных партнерских отношениях и стремится к устойчивости в достижении результатов в развитии социокультурной среды города. Феномен участия может быть временным и фокусироваться на отдельных активностях или мероприятиях, без необходимости в долгосрочном партнерстве.

Субъекты совместного производства в социокультурной сфере города

Классификация субъектов совместного производства в социокультурной сфере города, как правило, включает несколько базовых акторов. Прежде всего это:

Жители и городские сообщества. Они являются ключевыми субъектами совместного производства, их активное участие и вовлеченность способствуют разработке и реализации проектов, соответствующих их потребностям и интересам. Жители могут выступать в качестве инициаторов проектов, участников, консультантов или волонтеров, способствуя развитию города и созданию благоприятной социокультурной среды.

Городские организации и учреждения. Городские администрации, культурные центры, образовательные учреждения, туристические организации и другие городские институции могут играть активную роль в совместном производстве. Они предоставляют ресурсы, экспертизу и координацию для реализации проектов и инициатив, сотрудничают с другими участниками в достижении общих целей развития города.

Студенты и академические учреждения. Студенты могут играть значимую роль в совместном производстве в развитии города, вносить свежие идеи, энергию и творческие решения, а академические учреждения, например, университеты, выполняя третью (социокультурную) функцию, предоставлять знания, исследовательские ресурсы и партнерство для различных городских проектов и инициатив, являться их активными разработчиками и реализаторами.

Некоммерческий сектор и общественные организации. Некоммерческие организации, общественные объединения и волонтерские группы также могут быть активными субъектами совместного производства, предоставлять специализированную экспертизу, доступ к финансированию и ресурсам, а также широкую сеть контактов и связей в городском сообществе. Сотрудничество с некоммерческим сектором может способствовать успешной реализации различных проектов и обеспечить включение различных групп населения и, прежде всего молодежи, в развитие города.

Бизнес-сектор также играет роль субъекта совместного производства в развитии городской среды и ее социальной инфраструктуры. Бизнес-организации могут участвовать в создании рабочих мест, финансировании проектов, спонсорстве и партнерстве с городскими инициативами. Сотрудничество с бизнес-сектором может способствовать экономическому развитию креативного кластера в городе, созданию благоприятной предпринимательской среды.

В зависимости от типа субъекта совместное производство может быть индивидуальным и коллективным. Индивидуальное совместное производство предполагает активность и вклад отдельных лиц, действующих независимо друг от друга. Они могут вносить свой вклад в улучшение качества или количества предоставляемых услуг, но действовать в рамках своих индивидуальных возможностей и ресурсов. Коллективное совместное производство, напротив, предполагает сотрудничество и совместную деятельность группы людей, объединенных общими целями и ресурсами, работающих вместе для достижения лучших результатов или повышения их эффективности.

В индивидуальном совместном производстве акцент делается на индивидуальной выгоде и улучшении услуг или результатов для отдельных участников, которые могут получать личные преимущества от своего вклада в совместное производство. В коллективном совместном производстве участники стремятся к достижению коллективных результатов

и созданию публичной ценности, которая распространяется на широкую группу людей или общество в целом.

Индивидуальное совместное производство может быть осуществлено отдельными лицами, действующими независимо друг от друга. Они принимают участие в процессе совместного производства на своих условиях и с использованием собственных ресурсов. В коллективном производстве требуется сотрудничество и, соответственно, организация взаимодействия между участниками, объединяющих свои усилия, ресурсы и компетенции. Здесь важным элементом является координация действий участников, которые вместе работают над достижением общих целей, делятся идеями, информацией, ресурсами.

В индивидуальном совместном производстве каждый участник несет ответственность за свои действия и результаты, может самостоятельно определять свою роль и вносить свой вклад в процесс. В коллективном совместном производстве необходимо распределение ролей и задач между участниками, их согласование для обеспечения совместной деятельности и сотрудничества.

Индивидуальное и коллективное совместное производство представляют разные подходы к процессу разработки и предоставления общественных услуг. Они могут дополнять друг друга и использоваться в различных контекстах в зависимости от целей и условий. Эти формы производства, будучи поддержаны городскими органами власти, общественными организациями и другими заинтересованными сторонами, должны быть гибко использованы для стимулирования развития социокультурной сферы города.

Студенческая молодежь как субъект совместного производства в социокультурном развитии городов

Студенческая молодежь как субъект совместного производства имеет большой ресурсный потенциал, может внести значительный вклад в социокультурное развитие городов. Анализ литературы дал возможность выявить некоторые формы и способы участия студенческой молодежи в совместном производстве. Как правило, это разработка, организация, доведение и реализация социокультурных услуг для города совместно с городскими администрациями, прежде всего социальных, культурных и event-проектов (мероприятий, фестивалей, выставок, концертов, массовых театральных представлений и других событий). Студенты, в рамках долгосрочных программ активно участвуя в их организации, могут быть ответственными не только за планирование, продвижение, координацию и проведение таких проектов, но и брать на себя ключевую роль в реализации со-продуктивности, решая задачи включения жителей в процессы совместного производства общественной услуги. В ходе организационной деятельности студенты могут активно участвовать в публичных консультациях, диалогах и обсуждениях важных вопросов развития города, предлагать свои идеи и решения, выступать с предложениями по улучшению общественных услуг, принимать участие в их разработке и доведении. При этом их основная роль — обеспечение партисипативности в создании услуги, привлечение граждан к этому процессу на правах со-участника.

Еще одной формой является развитие культурных инициатив во взаимодействии с общественными организациями, местными сообществами, коллаборации с бизнес-структурами. Это могут быть социальные проекты, направленные на помощь местным сообществам, или проекты по развитию городской культуры и туризма, привлечению посетителей в город. Это и активное участие в благоустройстве города, восстановлении и преобразовании городских ландшафтов, улучшении общественных мест, создании зеленых зон и культурных пространств. И здесь студент — соучастник, осуществляющий со-производство общественного блага совместно с горожанами и местными общественными структурами.

Разновидностью совместного производства является и сотрудничество студенческих сообществ с культурными учреждениями, такими как театры, музеи, библиотеки

и художественные галереи. Они могут предлагать свои идеи, оказывать помощь в организации мероприятий, проводить экскурсии и мастер-классы для посетителей, организовывать интерактивные культурные мероприятия, которые будут расширять сферы социокультурного участия горожан, обеспечивая обмен опытом и творческими идеями. Студенты могут совместно с учреждениями культуры заниматься сохранением и промоцией культурного наследия города, реставрацией и сохранением исторических зданий, созданием музеев и архивов, разработкой туристических маршрутов, организацией экскурсий и пр.

Важной составляющей совместного производства студенческой молодежи является ее вовлеченность в образовательные проекты и мероприятия, направленные на создание условий и повышение образовательных возможностей для различных групп городского населения. Сюда же могут быть включены проекты по цифровой трансформации. Студенческая молодежь, обладая цифровой грамотностью, вносит свой вклад в разработку цифровых решений для улучшения качества общественных услуг, образования и культурных мероприятий.

Еще одна форма со-творчества — активное и инициативное участие в городских инициативах, связанных с социокультурным развитием, когда студенты инициатируют и развивают собственные эксклюзивные культурные проекты на базе образовательных организаций. Например, студенческие театральные группы, художественные студии, литературные клубы, музыкальные ансамбли, которые способствуют повышению разнообразия культурной среды города. Организуя собственные культурные и творческие проекты, выставки, литературные вечера, театральные постановки и другие мероприятия, они привлекают внимание к различным аспектам культуры и искусства в городе.

Основным способом реализации совместного производства для студенческой молодежи является волонтерская деятельность, реализуемая на долгосрочной основе в различных социокультурных, общественных, спортивных и других инициативах. При этом уровень субъектности студенческого сообщества как участника совместного производства во многом зависит от его организационных возможностей. Студенты могут создавать молодежные советы и организации, которые будут представлять интересы молодежи перед органами власти и влиять в той или иной мере на разработку молодежной, культурной, социальной политики и программ, касающихся молодежной сферы.

МЕТОДИКА И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методы исследования

Для исследования потенциала студенчества как субъекта совместного производства в социокультурном развитии городской среды была выбрана методика исследования, предполагавшая характеристику: 1) уровня активности участия студенчества в культурных городских проектах, который является одним из критериев включения индивида и/или группы в совместное производство; 2) степени вовлеченности молодежи в модели управления социальным участием в социокультурных городских проектах; 3) наличных организационных условий для реализации совместного производства в сфере социокультурного развития городов Свердловской области в форме типичных наиболее актуальных востребованных молодежью городских проектов (кейсов).

Эмпирической базой статьи стали результаты 3-х этапов исследования социального участия студенческой молодежи с использованием методов:

- 1) анкетного опроса молодежи Свердловской области, реализованного в 2020 г. (N=1105, тип выборки — квотная, ошибка не более 3,5%; квоты по половозрастной структуре молодежи; уровню образования (школа, ссуз, вуз); управленческому округу с учетом типа города по численности населения; уровню вовлеченности в работу общественных объединений и организаций);

- 2) онлайн-анкетирования студенческой молодежи постсоциалистических стран (2020 г.) вузов региональных городов России, Армении, Польши, Румынии (тип выборки: целевая. Объем — 1276 респондентов, в том числе из городов Свердловской области N=465);
- 3) кейс-стади организационных условий социального участия молодежи Свердловской области в социокультурном развитии городов, предполагающий комплексный анализ городских проектов по развитию соокультурной среды.

Потенциал и актуальные кейсы совместного производства студенчества Свердловской области в развитии городской социокультурной среды

Данные реализованного исследовательской группой исследования позволили охарактеризовать потенциал городской студенческой молодежи для включенности в такую модель взаимодействия с городскими организационными структурами и сообществами как совместное производство общественной услуги.

Для опроса учащейся и работающей молодежи Свердловской области (с 14 лет по 24 года) был сформирован комплекс вопросов об их опыте участия в городских культурных проектах. В соответствии с полученными данными 12% опрошенных имели опыт событийного волонтерства в сфере культуры, безвозмездно за последний год помогали в проведении спектаклей, выставок, концертов, кинопоказов и пр. 11% молодых жителей региона являлись членами общественного движения «Волонтеры культуры». Среди студентов доля «формальных» волонтеров культуры несколько выше — 12,4%. Рассчитанная вторичная переменная, объединяющая организованные и неорганизованные формы добровольчества показала, что 29% студенчества имели опыт культурного волонтерства. Студенты в два раза чаще, чем другие группы молодежи отмечают что волонтерство дает им перспективы профессиональной карьеры (12%), что подтверждает гипотезу о том, что в эту сферу добровольческой деятельности включается молодежь прямо и/или косвенно связанная со сферой культуры и рассматривающая ее как область профессионального и личностного развития — постоянные посетители институций культуры (музеев, театров, филармоний и пр.), ценители искусства, лица, включенные в той или иной мере в их деятельность. Студенты региона с опытом добровольчества в области культуры в два раза чаще, чем другие группы молодежи работают волонтерами на регулярной основе (не реже 1 раза в месяц) — 34%. Среди них существенно больше тех, кто собирается заниматься этим в будущем (73%).

Для оценки потенциала развития социального участия в культурной сфере была сформирована подвыборка студентов, имеющих какой-либо опыт добровольчества не обязательно в сфере культуры (47%). Вовлеченные в различные волонтерские проекты молодые люди более активно проявляют интерес к таким культурным проектам как День города (65%), Ночь музыки (65%), Библионочь (42%). Они с большей вероятностью готовы заниматься городскими культурными проектами: помогать в проведении публичных мероприятий (46%), благоустройстве общественных пространств города (36%), разработке, продвижении и реализации культурных событий в городе (34%). Они чаще проявляют интерес к культурному волонтерству в учреждениях культуры на постоянной основе (30%), мероприятиям по сохранению культурного наследия, охраны и восстановления памятников (31%), работе по оцифровке и каталогизации архивов (25%).

Потенциал городской студенческой молодежи для включения в такую модель взаимодействия с городскими организационными структурами и сообществами как совместное производство общественной услуги рассчитывался на основе реальной вовлеченности студентов в социокультурную деятельность (на основе трех показателей участия в городских проектах просветительского, культурно-досугового типа и проектах социальной направленности) и их готовности в дальнейшем участвовать в культурных городских мероприятиях и социальных инициативах (см. табл. 1).

Таблица 1. Потенциал реализации социокультурной активности студенческой молодежи в городских проектах совместного производства (в %)

Опыт реального участия в социокультурной добровольческой деятельности	Готовность к участию в дальнейшем	Неготовность к участию в дальнейшем
Есть	25	22
Нет	17	36

Можно констатировать, что 25% студенческой молодежи, имеющей опыт культурного волонтерства и готовность продолжать эту деятельность в дальнейшем, представляет собой реальный ресурс для реализации совместного производства в сфере социокультурного развития городов. 17% можно рассматривать как резерв для формирования и развития социокультурной активности студенческой молодежи в городских проектах совместного производства, раскрывающийся в процессе приобретения ими реального опыта культурного волонтерства. 58% студенческой молодежи демонстрируют эскапистскую модель в сфере социального участия и практически не могут быть задействованы в совместном производстве общественной услуги в городской среде в настоящее время.

Таблица 2. Организационные стадии вовлеченности молодежи в систему управления социальным участием в социокультурных городских проектах

Организационные стадии вовлеченности молодежи в социокультурные проекты	Вид участия
Пассивной включенности	Пассивные роли участника мероприятий по реализации социальной помощи и взаимопомощи, серьезного досуга, жертвователя материальных средств (денежных, предметов первой необходимости и т. д.)
Информационного участия	Активное участие в роли распространителя информации о своем участии в решении проблемы, проекте среди своего ближайшего окружения
Сотрудничества	Активное участие по созданию и распространению информационного контента о проблеме, организации или ее благополучателях; помощь в разработке и оказании услуг, проведении публичных мероприятий, нацеленных на реализацию управленческих решений; взаимодействие с институтами и социальными субъектами, включенными в проект
Инициативности	Активное участие по проведению новых мероприятий, в том числе информационных и фандрайзинговых, а также разработка новых направлений и проектов, инициативное обращение к органам публичной власти в разных форматах

Представляется, что в полной мере ресурсными для совместного производства являются уровни «сотрудничества» и «инициативности», характеризующие наиболее интенсивную вовлеченность молодежи в модели управления социальным участием в социокультурных городских проектах. Анализ этих уровней в рамках кейс-стади позволил охарактеризовать особенности активности разных групп студенческой молодежи Свердловской области. Студенты разбиваются на два кластера активных (профессионально— и карьерно-ориентированных) и пассивных (безучастных). Выявлено, что в уровни «сотрудничества» и «инициативности» включается крайне ограниченное число просоциально настроенной студенческой молодежи из профессионально— и карьерно-ориентированных групп. Степень их вовлеченности объясняется комплексом факторов:

- 1) уровнем своей личной ответственности за город (дом, двор, микрорайон и пр.), пониманием значимости личного вклада в улучшение состояния городской среды;
- 2) связанностью с городом (планирование своего будущего в родном городе, наличие значимых для себя культурно-исторических объектов, знание, интерес к истории города, стремление узнавать о нем новое);
- 3) оценкой текущего состояния городской среды (культурно-исторических мест, достопримечательностей и объектов города, его привлекательность для туристов);
- 4) личными временными и материальными ресурсами.

Характеризуя организационные условия, существующие в Свердловской области для реализации совместного производства студенчеством в социокультурной сфере городов, отметим ряд особенностей и проблем.

В Екатеринбурге достаточно много потенциально сильных и перспективных культурных и социальных проектов, в которые студенческая молодежь активно вовлекается на правах совместного производства социокультурной среды города. В качестве одной из лучших практик можно выделить «Дом Маклецкого» — совместный проект музея истории Екатеринбурга и Фонда городских инициатив (<http://dom-makletskogo.ru/>). Данный проект реализуется при поддержке управления культуры Администрации муниципального образования «город Екатеринбург». Данный проект нацелен на создание среды для формирования осознанного сообщества, которое готово менять мир вокруг себя. Уникальность и перспективность данного проекта для социокультурного развития городов заключается в его вариативности и ситуативной адаптируемости к изменениям событийной повестке, что обеспечивает включение в различные виды креативной, образовательной, предпринимательской, досуговой активности разных молодежных групп, сообществ, отдельных молодых людей и девушек с различными интересами. Задачи проекта позволяют городской молодежи принимать участие в исследовании города, мероприятиях, которые позволяют улучшать общественные пространства, общаться с другими горожанами; продвигать бренд города. Большинство мероприятий, проводимых в «Доме Маклецкого» бесплатны и молодежь, включаясь в их проектирование, организацию и реализацию является основной движущей силой данной площадки.

Другой своего рода уникальный и в то же время типичный для культурного ландшафта России проект, реализуемый в Екатеринбурге — проект «Уральская ночь музыки», который перешел в формат ежегодно проводимого фестиваля (<https://uralmusicnight.ru/>). В мероприятии задействовано огромное количество музыкантов, партнеров фестиваля, волонтеров и площадок, на которых одновременно в этот день можно было послушать музыку в разных частях города. Организатором является автономная некоммерческая организация «Ассоциация музыкантов Урала», проект поддержан Министерством образования и молодежной политики Свердловской области, а также Фондом президентских грантов. Параллельно с этим проектом она реализует сопутствующий проект «Команда волонтеров Уральской ночи музыки — Ural Music Volunteer Crew», который направлен на подготовку волонтеров в сфере культурного и музыкального event-менеджмента, создание постоянной команды. Он является образовательной площадкой для реализации совместного производства социокультурной услуги для горожан. Студенческая молодежь составляет значительную группу, которая на время проекта обучается, погружаясь в специфику работы музыкальных фестивалей, посещая лекции, мастер-классы, семинары, квесты, которые проходят на различных площадках Екатеринбурга. «Ural Music Volunteer Crew» широко освещается в СМИ и социальных сетях, имеет свой собственный сайт (<http://umvcrew.ru/>). Он ориентирован на студентов университетов и колледжей Свердловской области, молодых специалистов, старших школьников, предполагает работу с 500 волонтерами и вовлечение не менее 100 человек волонтеров-новичков проекта, при этом формируется группа волонтеров, работающая на постоянной основе на принципах совместного производства. Значимым результатом проекта является развитие

волонтерского движения в культурной, музыкальной сферах, которые молодежи наиболее интересны; развитие профессиональных и творческих компетенций у волонтеров проекта; формирование у молодых волонтеров навыков справляться со сложными управленческими и организационными задачами; создание и развитие площадки для самореализации, коммуникаций и взаимодействия волонтеров разного уровня; ресурсная поддержка волонтерских проектов; формирование базы потенциальных волонтеров.

В рамках исследовательского кейс-стади было выявлено ряд типичных организационных проблем в реализации совместного производства со студенческим волонтерским сообществом. Остановимся на наиболее существенных, к ним относятся:

- 1) недооценка муниципальными властями специфики совместного производства для решения социокультурных проблем города; недостаточная готовность (организационная, кадровая и пр.) осуществлять управление сферой культуры в таком режиме;
- 2) узость понимания лидерами молодежных организаций политики регулирования городской культуры, особенностей и места в ней совместного производства общественных благ и услуг, ориентированных на город; высокая конкуренция за малочисленную, но инициативную и активно соучаствующую часть студенчества в организационной среде молодежной активности, что часто приводит к разобщенности инициаторов молодежных проектов;
- 3) для студенческой молодежи городов Свердловской области характерен ограниченный уровень представлений о направлении, масштабах, формах, целях городских культурных инициатив; ограниченное число просоциально настроенной молодежи готовой работать на долгосрочной основе в рамках проектов совместного производства. Чаще всего их участие в социальных и культурных проектах, инициированных вузами, характеризует ситуативность и ограниченный уровень осознанности своих целей и задач;
- 4) НКО пока не предпринимают каких-либо существенных попыток реализовать свои проекты в рамках модели совместного производства, при этом далеко не всегда ориентируются на студенчество как их со-участника.

В целом перспективность проектов совместного производства определяется прежде всего уровнем заинтересованности разных молодежных групп во включении в актуальную проблематику. Ядро молодых участников-волонтеров существенно расширяется, когда организаторы учитывают мотивацию молодых людей и девушек, целенаправленно работают с ней.

ВЫВОДЫ. Совместное производство общественной услуги (англ. co-production of public services) — это подход к концептуализации, разработке и предоставлению общественных услуг, в котором граждане и другие заинтересованные стороны активно участвуют в процессе ее создания и реализации. Вместо традиционной модели, где государство или другие организации полностью ответственны за предоставление услуг, совместное производство предполагает более равноправное партнерство между государством, гражданским обществом и частным сектором.

Основные идеи и принципы совместного производства общественной услуги включают активное участие граждан, которые имеют возможность вносить свой вклад в принятие решений, организацию и предоставление услуг; использование разнообразных ресурсов, среди которых профессиональные знания и опыт специалистов, а также опыт и знания самих пользователей услуг; ориентацию на потребности и приоритеты граждан, способствующую более эффективной и адаптированной к нуждам общества работе; партнерство и сотрудничество между государственными органами, неправительственными организациями, частным сектором и сообществами для совместной разработки и предоставления услуг и, наконец принцип проектности в организации совместного производства.

Иногда термины «совместное производство» и «участие» в социокультурном развитии городов могут быть использованы как синонимы, особенно когда речь идет о различных

формах сотрудничества между гражданами и профессионалами в общественных проектах. Однако важно понимать, что совместное производство подразумевает более активное и равноправное сотрудничество в процессах принятия решений и реализации проектов, выраженную ориентацию на конечный результат, более продвинутый уровень организации и иную управленческую модель регулирования демократических процессов сотрудничества и выстраивания горизонтальных связей, значительно более серьезные усилия по организации взаимодействия всех акторов проекта. Понятие участия в социокультурном развитии городов охватывает более широкий спектр действий и может включать самые различные формы сотрудничества и влияния на развитие культурной среды города.

Нами выделены некоторые критерии различения совместного производства от участия. В реальных ситуациях границы между этими понятиями могут быть размытыми и зависеть от конкретного контекста и особенностей процесса, его целей и задач.

Совместное производство является конкретным подходом или методом, который может быть использован в исследовании и организации участия студенчества в социокультурном развитии городов. Участие студенческой молодежи в совместном производстве городской культуры и социокультурном развитии является важным фактором как для саморазвития студенчества, так и обогащения культурной жизни города, создания позитивной и динамичной обстановки и улучшения общественных услуг. Будучи реализовано в форме совместного производства, оно является значимым условием формирования гражданского общества, развития городской среды, социальной общности студенчества.

Анализ материалов исследования показал, что в настоящее время уровень развития совместного производства социокультурных услуг в городской среде с участием студенчества невысок. Основным маркером является степень активности участия в социокультурных проектах, наличие индивидуальных и коллективных инициатив, готовности к осознанному сотрудничеству с городскими сообществами, общественными организациями, культурными институтами, муниципальными администрациями.

Реальные проекты совместного производства студенчества в развитии городов разнообразны и специфичны для каждого региона, конкретного города и университета. Приведенные примеры демонстрируют типичные модели участия студентов в развитии города через совместное производство, которые вносят значительный вклад в социокультурную среду и общественную жизнь. Дальнейшие исследования целесообразно связывать с изучением факторов, успехов и неудач в формировании субъективных предпосылок совместного производства с участием студенческой молодежи. Другим значимым направлением является анализ конкретных успешных практик обеспечения организационных условий для формирования, раскрытия и реализации творческих инициатив студенческой молодежи в развитии социокультурной среды городов. Осмысление данных практик в контексте идей совместного производства ставит новые управленческие задачи при формировании элементов молодежной политики на муниципальном уровне и разработке конкретных проектов с участием студенческой молодежи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большакова Ю.М. Концепция совместного производства публичных услуг: вопросы интерпретации и эволюции // *Власть*. 2021. Т. 29. № 5. С. 72–78.
2. Никовская Л.И., Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития // *Полис. Политические исследования*. 2017. № 6. С. 43–60.
3. Социальное участие молодежи в социокультурном развитии городов России и постсоветских стран: потенциал и модель управления: монография / М.В. Певная, Е.А. Шуклина [и др.]. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2023. 305 с.
4. Alford J. *Engaging Public Sector Clients: From Service-delivery to Co-production*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2009. 272 p.

5. Alford J. The Multiple Facets of Co-production: Building on the Work of Elinor Ostrom // *Public Management Review*. 2014. Vol. 16. № 3. P. 299–316.
6. Bovaird T. Beyond Engagement and Participation: User and Community Coproduction of Public Services // *Public Administration Review*. 2007. Vol. 67. № 5. P. 846–860.

REFERENCES

1. Bol'shakova Ju.M. *Koncepcija sovmestnogo proizvodstva publicnyh uslug: voprosy interpretacii i jevoljucii* [The concept of joint production of public services: issues of interpretation and evolution] // *Vlast'*. 2021. Tom 29. № 5. S. 72–78. (In Russian).
2. Nikovskaja L.I., Skalaban I.A. *Grazhdanskoe uchastie: osobennosti diskursa i tendencii real'nogo razvitija* [Civic participation: features of discourse and trends in real development] // *Polis. Politicheskie issledovanija*. 2017. № 6. S. 43–60. (In Russian).
3. *Social'noe uchastie molodezhi v sociokul'turnom razvitii gorodov Rossii i postsovetskih stran: potencial i model' upravlenija: monografija* [Social participation of youth in the socio-cultural development of cities in Russia and post-Soviet countries: potential and management model] / M.V. Pevnaja, E.A. Shuklina [i dr.]. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 2023. 305 s. (In Russian).
4. Alford J. *Engaging Public Sector Clients: From Service-delivery to Co-production*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2009. 272 p. (In English).
5. Alford J. *The Multiple Facets of Co-production: Building on the Work of Elinor Ostrom* // *Public Management Review*. 2014. Vol. 16. Is. 3. P. 299–316. (In English).
6. Bovaird T. *Beyond Engagement and Participation: User and Community Coproduction of Public Services* // *Public Administration Review*. 2007. Vol. 67. Is. 5. P. 846–860. (In English).