

РАЗДЕЛ 3. СОЦИОЛОГИЯ НАУКИ

SECTION 4. SOCIOLOGY OF SCIENCE

DOI 10.26105/SSPU.2022.77.2.010

УДК316.74:: 001.89

ББК 60.561.8+72.5

И.Н. ФИЛИПОВА

**РИНЦ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ**

I.N. FILIPPOVA

**RUSSIAN SCIENCE CITATION INDEX:
PROBLEMS AND PROSPECTS
OF PUBLICATION ACTIVITY**

Статья посвящена поиску путей оптимизации работы РИНЦ. Решение этой актуальной задачи наукометрии необходимо в целях большей объективности оценки публикационной активности исследователей. Представленный анализ направлен на структурирование проблем во взаимодействии РИНЦ с научной общественностью и обзор перспектив российской наукометрии. Фактическим материалом служат примеры ошибок, выявленных ответственным представителем в отношении публикаций сотрудников Института лингвистики и межкультурной коммуникации Московского государственного областного университета и ссылок на них. Намечен комплекс мероприятий для повышения качества работы РИНЦ: улучшение технологии платформы, ужесточение контроля регистрируемых публикаций и унификация транслитерирования источников.

We are looking for ways to optimize the work of the Russian Science Citation Index. The solution of this urgent problem of scientometrics is necessary in order to assess the publication activity of researchers more objectively. The presented analysis is aimed at structuring problems in the interaction of the RSCI with the scientific community and reviewing the prospects of Russian scientometrics. The actual material includes examples of errors identified by the responsible representative in relation to publications of employees of the Institute of Linguistics and Intercultural Communication of Moscow State Regional University and references to them. We are planning a set of measures to improve the quality of the work of the RSCI: improving the technology of the platform, tightening the control of registered publications and unifying the transliteration of sources.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: научная электронная библиотека, российский индекс научного цитирования, наукометрия, научно-исследовательская деятельность, публикационная активность.

KEY WORDS: Scientific Electronic Library, Russian Science Citation Index, scientometrics, research activity, publication activity.

ВВЕДЕНИЕ. В последние два десятилетия РИНЦ (российский индекс научного цитирования) прочно обосновался в научной жизни России. Теперь без анализа публикационной активности [1, 3] не функционирует ни одно предприятие исследовательской, издательской и образовательной сфер, а понятия импакт-фактора журнала и индекса Хирша неотделимы от соответствующих дискурсивных практик. Как показывает опыт, жить в этих обстоятельствах можно, но сложно. Развитие системы РИНЦ [6] предполагает совместные усилия персонала Научной электронной библиотеки (НЭБ) на платформе e-library.ru (орга-

низаторов, программистов, группы технической поддержки, операторов) и представителей научного сообщества (издательств, образовательных и исследовательских организаций, их ответственных представителей).

В настоящей статье представлена попытка дифференцировать трудности, возникающие при идентификации цитирований, и «странности»/неясности/погрешности системы, обнаруженные в течение последних 5 лет (особенно, в течение последнего года — 2021-го).

ЦЕЛЬ СТАТЬИ — разработка типологии затруднений в пополнении показателей публикационной активности исследователей на платформе НЭБ e library. Методы, используемые в работе, носят общенаучный характер — наблюдение над фактическим материалом, анализ и синтез, обобщение и абстрагирование, графическая интерпретация данных. Материалом работы служат факты коррекции ссылок и регистрации новых (ранее не представленных в базе РИНЦ) публикаций, соответственно более 2300 и 350 единиц (за период работы автора ответственным представителем лингвистического факультета МГОУ в течение 8 лет: с 2013 г. по 2022 г.). Достаточный объем фактического массива и объективные методы исследования обеспечивают надежность и достоверность полученных результатов (эмпирического уровня) и выводов (теоретического порядка).

Главный вопрос настоящей статьи о границах полномочий (прав / обязанностей) ответственного представителя организации [4]. Вопрос этот носит, конечно, риторический характер, т.к. ответ на него могут дать только руководящие структуры e-library, которые не торопятся раскрыть участникам «хиршезации» некоторые аспекты деятельности РИНЦ [6].

Полномочия ответственного представителя организации дают возможность регистрировать новые (ранее не представленные в e-library материалы конференций, сборники, монографии и т.п.) и идентифицировать ссылки на ранее зарегистрированные публикации сотрудников организации. В целом это разумная и действенная система пополнения показателей публикационной активности. Но некоторые ее противоречия требуют от представителя организации больших усилий (чем до 2019 г. и чем можно требовать при разумном разделении обязанностей в системе).

Идентификация ссылок не требует вмешательства представителей организации при отсутствии нарушений: если информация представлена истинно и полно, то она автоматически распознается системой НЭБ к взаимному удовольствию всех участников научной коммуникации. Однако так бывает не всегда, доказательством этого служит многочисленность и разномасштабность ошибок, подлежащих исправлению для нормального функционирования системы [2]. Для оптимизации работы НЭБ необходима унификация сложностей, которые выявляются в ходе правки ранее зарегистрированных публикаций. В настоящей статье использованы реальные факты ошибок в идентификации ссылок, корректируемые ответственным представителем организации по привязке ссылок на публикации сотрудников.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ. Для эффективного построения алгоритма по коррекции и (лучше!) предотвращению ошибок наибольшую перспективу имеет группировка обнаруживаемых проблем (ошибок) по их предмету: 1) проблемы идентификации публикации; 2) проблемы идентификации автора; 3) ошибки ввода информации при предшествующей регистрации. Фактическим материалом служат примеры ошибок, которые были выявлены в работе с платформой НЭБ в отношении сотрудников Института лингвистики и межкультурной коммуникации Московского государственного областного университета.

Идентификация публикации вызывает наибольшие затруднения ввиду многочисленности, частотности и разнообразия проблем. Детерминирующими причинами в данном аспекте выступают:

- ошибки в названиях публикаций в списке цитируемой литературы;
- переводная множественность в отношении названия одного произведения в иноязычных цитирующих публикациях;

- разные стандарты транслитерации в журналах;
- нерасчлененное указание названия цитируемой публикации и ее типа;
- неверная идентификация типа цитируемой работы;
- некорректное указание даты цитируемой публикации;
- случайные ошибки.

Актуальность вопроса и непонимание степени ответственности многими участниками научного диалога требуют конкретизировать вышеуказанные (прискорбные!) обстоятельства.

- Максимальное количество ошибок сопряжено с названием цитируемого произведения — каким бы фантастичным это ни казалось. Несомненное значение имеет и собственно формулировка названия: более сложные терминологизированные названия, в состав которых входят единицы паронимических отношений, вызывают больше затруднений при цитировании. Так, названия «Толковый переводоведческий словарь» и «Переводоведческая лингводидактика» Л.Л. Нелюбина в 45% цитирующих публикаций искажаются авторами до «переводческих» (близких по семантике, но не тождественных). Нарушения прецизионной информации в дискурсе наукометрии имеют негативное влияние на показатели научной продуктивности в работе многих заслуженных ученых. Остается надеяться, что эти нарушения являются следствием невнимательности, а не отсутствием опыта общения с работами исследователей, указываемыми в списке источников многих статей.
- Много неадекватных ссылок дают сложно оформленные названия. К таковым можно отнести расчлененные названия, например, «Наука о переводе: история и теория с древнейших времен и до наших дней» и «Введение в технику перевода: когнитивный теоретико-прагматический аспект» Л.Л. Нелюбина или «Ложные друзья переводчика. Общенаучная лексика. Английский язык» Л.И. Борисовой. Длинное название дает больше возможностей для неточностей цитирования (и просто ошибок), но расчлененность в еще большей степени способствует тому, что система автоматического распознавания не идентифицирует работу. Не могут похвастаться активностью адекватных ссылок и произведения, в названии которых присутствуют заковыченные фрагменты, например: «“Римский мир” Нового завета в англоязычных версиях: репрезентация реалий» Г.Т. Хухуни и А.А. Осиповой или «“Ложные друзья” переводчика научно-технической литературы» Л.И. Борисовой.
- Цитирование отечественных исследователей зарубежными авторами или отечественными авторами в зарубежных журналах, несомненно, составляет отрадный факт. Однако здесь возникает комплекс проблем, связанных с феноменом переводной множественности, который реализуется как разные варианты иноязычного наименования одного русскоязычного первоисточника. Например, вышеупомянутый «Толковый переводоведческий словарь» Л.Л. Нелюбина получил несколько различных вариантов иноязычного представления в ссылках публикаций на иностранных языках и в изданных на русском языке произведениях, содержащими дублирующий список источников на английском языке (в транслитерации и на других языках): Defining dictionary, Explanatory dictionary for translation Scientists, Explanatory dictionary of translation, Explanatory translation dictionary, The Explanatory dictionary of the theory of translation, Translational dictionary, Tolkovyj perevodovedcheskij slovar', Котормонун түшүндүрмө сөздүгү. Нельзя исключить и возможность появления новой версии передачи названия оригинала средствами английского и других языков.
- Отсутствие единого стандарта транслитерации в научной периодике также негативно влияет на работу системы автоматического распознавания цитирований на платформе e-library. Популяризация российской науки и активное внедрение в процесс научного дискурса на английском языке как «лингвофранка» науки способствуют

распространению информации об оригинальных научных работах в европейских и американских наукометрических базах. Однако отсутствие унификации требований к системе транслитерации источников в различных журналах существенно осложняют этот перспективный процесс. В различных периодических изданиях выбор редсовета падает на разные способы транслитерации (с сопровождением переводом и без него, в соответствии с одной из 7 транслитерирующих систем: LC (Библиотека конгресса США), BSI (Британский институт стандартов) etc. Опыт общения с различными журналами однозначно свидетельствует о различных подходах издателей к этому вопросу. В некоторых сборниках, публикующих материалы конференций, выявляется неидентичность систем транслитерации, которая эксплицирует отсутствие единой издательской политики. При такой поливариантности достичь единообразия цитирующих ссылок на первоисточники представляется совершенно невыполнимой задачей.

- Нерасчлененное указание характера работы и названия, в результате единицы учебник, монография и т.п. попадают в поле названия публикации, которая становится для системы неидентичной самой себе и потому не распознается, т.к. «История науки о языке: учебник» — не тождественна публикации «История науки о языке». Наибольшее распространение такие факты получают в библиографических списках диссертаций. Многокомпонентные перечни источников, традиционно подтверждающие достоверность полученных результатов исследования, закономерно провоцируют погрешности их обработки. Эта тенденция подпитывается невниманием операторов и авторов цитирующих публикаций.
- В случае ошибки с определением жанра (диссертация, монография, статья и т.д.) цитируемая публикация, которая значится в НЭБ как статья в журнале, не будет распознаваться как самоидентичная, если в цитирующей публикации она указана как глава в книге. За ошибки такого рода с большой долей вероятности ответственны представители организации, ограничивающиеся автоматизированным «разбором» цитируемой публикации.
- Ошибки даты опубликования цитируемого произведения в библиографических перечнях однозначно лежат на совести авторов цитирующих публикаций. При этом обусловлены они могут быть различными факторами: невнимательностью автора, использованием вторичными ресурсами (без обращения к первоисточнику) или электронными версиями издания (копиям с ошибками сканирования).
- Окаzionaliонные ошибки, обусловленные опосредованным обращением к произведению через электронные ресурсы (ЭБС и т.п.) и — субъективно — человеческим фактором: усталостью и/или рассеянностью авторов цитирующих публикаций. Ошибки этого типа связаны с неверным указанием первоисточника (который не может быть идентифицирован) ввиду встроенных переносов (по форматированию источника цитирования в онлайн-сервисе), орфографических ошибок и опечаток (искажающих название оригинала до неузнаваемости для системы автоматической регистрации ссылок).

Ошибки в отношении названия оригинала, совершаемые авторами цитации в отношении названий первоисточников, не исчерпывают погрешностей цитирования. Большая доля неидентифицированных ссылок, которые могут быть скорректированы только при дополнительных усилиях ответственных представителей организации и операторов НЭБ, приходится на неточности идентификации автора. Ошибки в отношении фамилии и инициалов автора оригинала отражаются негативно на уровне цитируемости его работ и на показателях его индекса Хирша. Эти ошибки могут быть обусловлены несколькими факторами:

- ошибки в указании инициалов и/или фамилии автора оригинала;

- смена фамилии (при вступлении в брак и прочих обстоятельствах);
- окказиональные ошибки.
- Среди представленных неточностей в указании инициалов и/или фамилии автора самая большая частотность обнаруживается в связи с так называемыми «ошибками сканирования». «Слепой» шрифт создает помехи в распознавании имен, отчеств и фамилий цитируемых исследователей, упоминаемых в тексте и списках литературы. Искажения авторских данных провоцируют вторичные цитирования (без обращения к первоисточникам): Нелюбим, Нелюбит, Нелюбин Л.П., Нелюбин П.Ш. (вместо Нелюбин Л.Л.).
- Процедура смены фамилии создает известные трудности в идентификации авторов. С.В. Гринев-Гриневи́ч первоначально был зарегистрирован в Science Index как Гринев, результатом изменения фамилии стала невозможность автоматической идентификации его новых публикаций. Для присвоения ему публикаций последних лет требуется дополнительная работа операторов РИНЦ и/или ответственных представителей организации. Утрата самоидентификации для лиц, сменивших фамилию в браке, также создает препятствия на пути роста показателей публикационной активности.
- Деформации инициалов и/или фамилий нередко оказываются проявлением невнимания цитирующих авторов, их незнания с оригиналами (при вторичном цитировании — через чужие произведения), а также отражают небрежное отношение к библиографической культуре: Т.Г. Хухуни (вместо Г.Т. Хухуни), Н.К. Грабовский (вместо Н.К. Гарбовский) и пр.
- Идентификация авторов затруднительна при их участии в авторском коллективе при издании статьи, в коллективных монографиях и сборниках. Наибольшие осложнения в таком случае представляет регистрация сотворчества исследователей, работающих в разных организациях. Распространенная практика публикации статей в изданиях международных баз Scopus и WoS с участием 5 и более авторов осложнена не только англоязычным форматом представления информации об исследователях, но и их численностью.

Не меньший уровень трудозатрат и временных ресурсов приходится на исправления внесенной ранее некорректной информации об авторе или его научного произведении, препятствующей адекватной автоматической идентификации и присвоению ссылок. Значительная доля ответственности за многочисленные факты этой группы неверной информации ложится на операторов РИНЦ, зарегистрировавших некорректные отсылки к авторам и цитируемым публикациям. Наибольшее количество неточностей обнаруживается в сборниках по материалам конференций, которые были (очевидно) недостаточно внимательно проанализированы операторами РИНЦ и Science Index и незаслуженно получили статус подтвержденных источников. Такая прискорбная тенденция обусловлена действием человеческого фактора и при должном контроле со стороны операторов РИНЦ может быть остановлена, а ошибки предотвращены. Группировать погрешности анализируемого типа перспективно по следующим аспектам:

- представление библиографического корпуса единым массивом (без членения и нумерации);
- искажения жанровой принадлежности цитируемого оригинала;
- представление библиографического корпуса на иностранных языках;
- представление библиографического корпуса в двуязычном формате;
- отсылка к фрагменту произведения.

Вариативность стандартов оформления ссылок на первоисточники и ограниченные возможности алгоритма распознавания в НЭБ негативно влияют на рост показателей публикационной активности авторов в следующих обстоятельствах:

- Печальную частотность приобрела за 2020–2021 гг. практика нерасчлененной библиографии в статьях, опубликованных в сборниках по итогам конференций. Отсутствие нумерации или дифференциации по абзацам, составляющих норму оформления списка источников, не дает возможности автоматической обработки такой информации. При достаточном объеме такого «списка» (в некоторых случаях — до 30 источников) корректировка такого библиографического корпуса требует значительных усилий от представителя организации для упорядочивания информации в целях идентификации и привязки ссылок к первоисточникам и их авторам.
- Ошибки жанровой принадлежности публикации возникают при регистрации ссылок вследствие установки системы на определение типа публикации «статья» по умолчанию (если не редактируется представителем организации или издательства иначе). В связи с этим идентификация ссылок, например, на автореферат диссертации или главу в книге, становится невозможной даже при корректном указании названия произведения и автора первоисточника. Тщательной регистрации жанра цитируемой публикации следует требовать от сотрудников, вносящих новую информацию в НЭБ-ответственных представителей или издательств, а от операторов РИНЦ — контроля за этим аспектом при подтверждении новых публикаций.
- Рост числа публикаций на иностранных языках закономерно и носит характер объективной тенденции в связи с активизацией коллабораций. В изданиях на иностранных языках (с наибольшей частотностью — на английском, но также и на немецком, французском, польском, белорусском и пр.) библиографический аппарат в языковом отношении также передается иноязычно. Различия графики, алфавитных систем обуславливают нетождественность способов межъязыковой передачи названий публикаций и фамилий авторов, а полученные варианты осложняют идентификацию. Так, американизированный стандарт авторства Любовь И. Борисова приводит к распознаванию автора системой как Любовь И., исключая автоматическую идентификацию. Для отождествления ссылок в таком случае требуется сопровождение названия публикации и фамилии автора русскоязычной версией. Полезно было бы рекомендовать технически организовать необходимость указания первоисточников на языке оригинала (русском) при регистрации таких публикаций — по принципу корпоративной этики.
- Двуязычный формат представления ссылок — на языке оригинала и в транслитерированной форме (в сопровождении переводом или без него) расширяет сферу своего влияния, захватывая новые журналы и сборники. До некоторой степени этот процесс объективен и необратим (что можно только приветствовать) — в связи с перспективами развития русскоязычного сектора международных баз цитирования (например, Russian Science Citation Index как части Web of Science Core Collection). Однако полученная таким образом дублированная ссылка не может быть зарегистрирована (в соответствии с принципом однократного цитирования одного источника в рамках одной публикации), но может быть опознана ответственным представителем организации как двойная ссылка только в ходе внесения изменения в цитирующую публикацию. Такая же кратная цитация первоисточника наблюдается при организации библиографического корпуса в виде ссылок в порядке следования в теле статьи (где последующие отсылки к одной цитируемой публикации сопровождаются пометами указ.соч.).
- Указание фрагмента первоисточника в качестве цитируемой публикации неизбежно влечет отказ системы от автоматической идентификации с оригиналом (в его полнотекстовой форме). Опознанный целый произведение фрагмент не может быть соотнесен с первоисточником и требует дополнительных комментариев ответственным

ного представителя для оператора НЭБ, только после этого возможно соотнесение фрагмента с названием первоисточника и привязка ссылки к нему. В связи с этим необходимо подчеркнуть осложнения, сопровождающие коллективное авторское право (в коллективных монографиях и энциклопедиях) в процессе регистрации ссылок на определенные разделы/главы/статьи и пр.

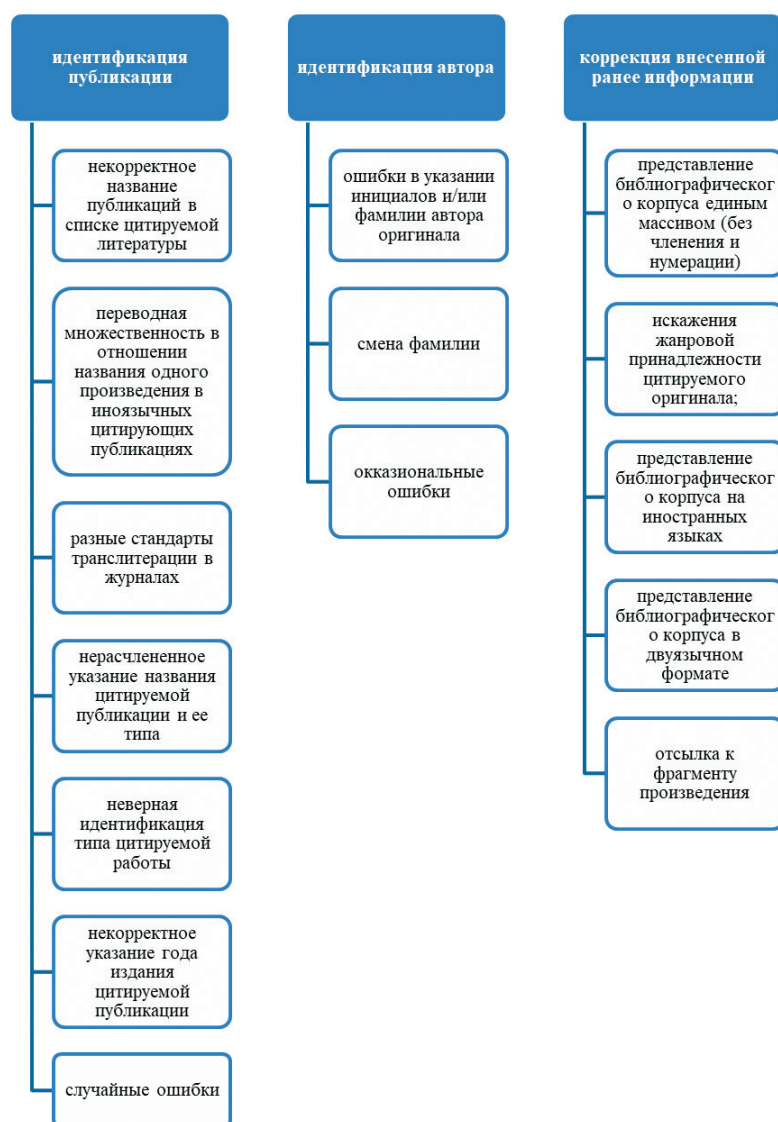


Рис. 1. Типология ошибок публикаций, авторов, ссылок в РИНЦ

Подводя итоги представленного обзора, необходимо отметить, что некоторые проблемы в идентификации авторов, публикаций, идентификации ссылок и регистрации новых публикаций обусловлены не только объективно — техническими параметрами работы системы НЭБ, но и субъективно — недобросовестностью или низким уровнем культуры цитирования у отдельных участников научного дискурса.

Несмотря на объективные и субъективные затруднения работы исследовательского коллектива (в лице издательства, библиотеки и ответственного представителя) в сотрудничестве с РИНЦ, определенный опыт преодоления препятствий и устранения погрешностей в базе e-library позволяет повышать показатели публикационной активности. Отражением роста продуктивности научно-исследовательской деятельности могут служить данные сайта РИНЦ. Из представленных количественных данных анализа публикационной активности в диаграмму включены показатели МГОУ по годам как наиболее адекватные цели (см. рис. 2). Отметим также, что данные 2021 г. неполны ввиду того, что не все изданные в течение календарного года материалы на нынешний момент зарегистрированы в базе РИНЦ и будут пополняться в дальнейшем.

Фундаментальными репрезентантами эффективности научно-исследовательской работы, проводимой организацией, служат количество публикаций в РИНЦ и количество цитирований в РИНЦ (как главные критерии расчета индекса Хирша). К этим показателям мы присовокупляем в приводимой ниже диаграмме количество публикаций, загруженных в РИНЦ, т.е. опосредованное количественное выражение активности и продуктивности работы ответственного представителя организации, реализующего контакт с сотрудниками платформы e-library для пополнения сведений и в целях повышения престижа вуза и ее сотрудников.

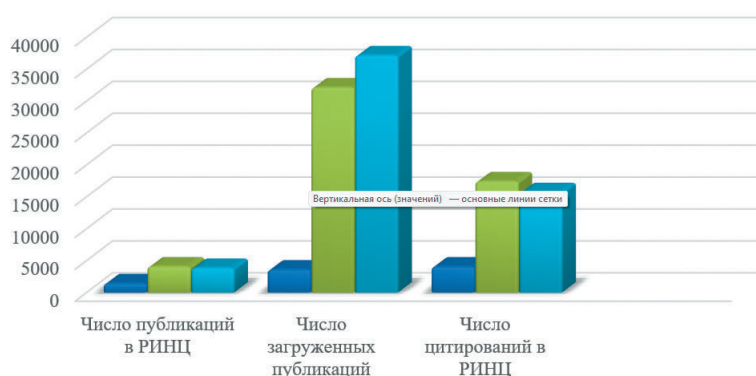


Рис. 2. Сравнительные показатели публикационной активности МГОУ, адекватные цели исследования

Однако, некоторые особенности работы РИНЦ провоцируют сомнения в объективности анализа и полноты показателей, которые служат репрезентантами успешности исследовательской работы организации.

Вопросы вызывают ограничения на регистрацию переизданий как самостоятельных произведений (при указании кодов и полного библиографического описания) отмечены неоднократные отказы системы (в лице операторов платформы) от внесения и идентификации таких произведений. Требования к указанию англоязычной версии организации (места работы автора цитирующей публикации) представителем организации (места работы автора цитируемой публикации) представляется избыточным. Периодические (троекратные за последние 10 лет) изменения правил расчета индекса Хирша (в связи с его значимостью для организаций и научных сотрудников) подрывают доверие к самому инструментарию и к его оценке научным сообществом. К таковым фактам можно отнести исключение авторефератов диссертаций, словарей, реферативных журналов и некоторых журналов (без оглашения результатов их экспертизы) из источников цитирования, привлекаемых для расчета индекса.

ВЫВОДЫ. Оптимизация работы платформы НЭБ — актуальная задача, решение которой предполагает улучшение технологии платформы, совершенствование программного обеспечения (внедрения модулей для распознавания иноязычных ссылок и дублированной цитации), большая тщательность и ужесточение контроля регистрируемых публикаций (особенно, с коллективным авторством), унификацию транслитерирования (со стороны издательств). В завершении следует упомянуть, что представленный анализ проблем оценивания публикационной активности нацелен не только на выявление «проблемных зон» в работе платформы НЭБ, но и привлечение внимания к перспективам эффективного взаимодействия исследователей, организаций, издательств и НЭБ в области наукометрии. Адекватная и ответственная работа всех участников этого многостороннего и многофакторного взаимодействия значима для развития публикационной активности (и повышения показателей, таких как индекс Хирша). Перспективы решения технологических задач ELIBRARY во взаимосвязи с ростом библиографической культуры дают основания для оптимистичного прогноза в организации научно-исследовательской деятельности и наукометрии.

Литература

1. Алексанин С.С., Евдокимов В.И., Рыбников В.Ю. Science Index — показатель инновационной активности отечественных авторов и научных организаций // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. 2012. № 4. С. 126–132.
2. Галеев И.Х. Оценка полноты и интеллектуальности РИНЦ // Образовательные технологии и общество. 2014. Т. 17. № 3. С. 583–602.
3. Гринёв А.В. Использование наукометрических показателей при оценке публикационной активности в современной России // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 10. С. 993–1002.
4. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Опыт использования надстройки РИНЦ Science Index для организаций // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. 2015. № 21. С. 77–82.
5. Рахимова Н.М. Определение научной продуктивности научно-исследовательского института. Опыт работы // Библиосфера. 2016. № 3. С. 60–64.
6. Цветкова В.А., Калашникова Г.В. Еще немного о российском индексе научного цитирования (РИНЦ) // Культура: теория и практика. 2016. № 5–6 (14–15). С. 2.

References

1. Aleksanin S.S., Evdokimov V.I., Rybnikov V.Yu. *Science Index — pokazatel' innovacionnoj aktivnosti otechestvennykh avtorov i nauchnykh organizacij* [Science Index as a Marker of Innovative Activity of Domestic Authors and Research Organizations] // Mediko-biologicheskie i social'no-psihologicheskie problemy bezopasnosti v chrezvychajnykh situacijah. 2012. № 4. S. 126–132. (In Russian).
2. Galeev I. *Ocenka polnoty i intellektual'nosti RINC* [Assessment of the completeness and intelligence of the RSCI] // Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo. T. 17. № 3. S. 583–602. (In Russian).
3. Grinev A.V. *Ispol'zovanie naukometriceskih pokazatelej pri ocenke publikacionnoj aktivnosti v sovremennoj Rossii* [The Use of Scientometric Indicators to Evaluate Publishing Activity in Modern Russia] // Vestnik Rossijskoj akademii nauk. 2019. T. 89. № 5. S. 451–459. (In Russian).
4. Mazov N.A., Gureev V.N. *Opyt ispol'zovaniya nadstrojki RINC Science Index dlya organizacij* [Science Index for Organizations of the Russian Science Citation Index: User Experience] // Informacionnye tekhnologii v gumanitarnykh issledovaniyah. 2015. № 21. S. 77–82. (In Russian).
5. Rakhimova N.M. *Opredelenie nauchnoj produktivnosti nauchno-issledovatel'skogo instituta. Opyt raboty* [Determining the Research Institution Scientific Productivity. The Activity Experience] // Bibliosfera. 2016. № 3. S. 60–64. (In Russian).
6. Tsvetkova V.A., Kalashnikova G.V. *Eshche nemnogo o rossijskom indekse nauchnogo citirovaniya (RINC)* [A Little More about the Russian Science Citation Index (RSCI)] // Kul'tura: teoriya i praktika. 2016. № 5–6 (14–15). S. 2. (In Russian).