

DOI 10.26105/SSPU.2023.3.84.012

УДК 328.12:94(571.1)"1960/1980"

ББК 63.3(2Рос-6Хан)633-33

Е.С. БУРМИСТРОВА **ФОНД Р-1 «ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ
ОКРУЖНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ И ЕГО ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТ (ОКРСОВЕТ, ОКРИСПОЛКОМ)»
КАК ИСТОЧНИК ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
ИСТОРИИ ЮГРЫ (1960-Е – 1980-Е ГГ.)**

E.S. BURMISTROVA **R-1 FUND «KHANTY-MANSIYSKY DISTRICT
COUNCIL OF PEOPLE'S DEPUTIES
AND ITS EXECUTIVE COMMITTEE
(OKRSOVET, OKRYSPOLOKOM)»
AS A SOURCE ON THE ECOLOGICAL
HISTORY OF YUGRA ON THE ECOLOGICAL
HISTORY OF YUGRA (1960S – 1980S)**

В статье рассматриваются перспективы использования архивных материалов государственного архива Ханты-Мансийского автономного округа-Югры как источника по изучению экологической истории Югры в 1960-е -1980-е гг. Особое значение архивные документы имеют в определении роли государства в природоохранной деятельности. Анализ документов фонда позволяет выделить группу источников: протоколы заседаний сессий Ханты-Мансийского окружного Совета депутатов трудящихся, планы работы и специализированные справки о деятельности различных предприятий. Детальное и всестороннее изучение документов фонда позволит исследователям провести комплексный анализ взаимодействия природы и человека в данный период.

The article discusses the prospects for using archival materials from the state archive of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug-Yugra as a source for studying the ecological history of Yugra in the 1960s-1980s. Archival documents are of particular importance in determining the role of the state in environmental protection. An analysis of the fund's documents makes it possible to single out a group of sources: minutes of meetings of the sessions of the Khanty-Mansiysk Okrug Council of Workers' Deputies, work plans and specialized information about the activities of various enterprises. A detailed and comprehensive study of the documents of the fund will allow researchers to conduct a comprehensive analysis of the interaction between nature and man in this period.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экологическая история, история XX в., Советы депутатов трудящихся.

KEY WORDS: environmental history, Soviets of working people's deputies, documents, materials of the state archive

ВВЕДЕНИЕ. Тенденция увеличения количества глобальных и региональных экологических кризисов определяет постановку новых задач перед исторической наукой, связанных с поиском и анализом исторических причин экологических проблем, особенностей и закономерностей взаимоотношений общества и природы. Это привело во второй

половине XX в. к появлению нового направления в исторической науке — экологической истории.

Региональная система управления природопользованием и охраной окружающей среды в СССР начала формироваться в 1960-х гг. До этого времени экологические вопросы решались территориальными подразделениями республиканских и общесоюзных отраслевых ведомств. 1960 г. стал переломным для всей природоохранной сферы в России. Впервые был принят Закон «Об охране природы в РСФСР», который определил систему действий со стороны государства, обеспечивающих разумное использование и восстановление природных ресурсов. Принятие этого закона стало своеобразным толчком для начала формирования системы управления природопользованием и охраной окружающей среды в регионах страны. Ответственность за состояние природной среды возлагалась на министерства и ведомства, осуществляющие природопользование, а контроль за охраной природы — на исполнительные органы власти: в общероссийском масштабе — на Совет министров РСФСР, а на региональном и местном уровнях — на Советы Министров автономных республик, исполнительные комитеты краевых, областных, районных, городских, поселковых и сельских Советов депутатов трудящихся [4, С. 51].

Территории Севера Западной Сибири подчинялись Тюменскому областному, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому окружным исполнительным комитетам Советов депутатов трудящихся, в задачи которых входили организация и планирование социально-экономической деятельности, обсуждение и анализ перспектив освоения природных ресурсов региона, проведение политики повышения экономического и культурного уровня национальных меньшинств Севера, разработка организационно-распорядительной документации, регулирующей вопросы природопользования [2, С. 79].

ЦЕЛЬЮ данной статьи является определение информационной ценности архивных документов фонда Р-1 «Ханты-Мансийский окружной Совет народных депутатов и его исполнительный комитет (окрсовет, окрисполком)» КУ «Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» как источника по экологической истории Севера Западной Сибири.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ. В связи с этим особое значение приобретают документы фонда Р-1 «Ханты-Мансийский окружной Совет народных депутатов и его исполнительный комитет (окрсовет, окрисполком)». Фонд насчитывает 2425 ед. хр., хронологические рамки фонда — 1930–1997 гг. Ханты-Мансийский окружной Совет народных депутатов трудящихся являлся представительным органом государственной власти, проводил в жизнь постановления вышестоящих органов Советской власти, руководил деятельностью подчиненных ему советов, обеспечивал охрану государственного порядка, соблюдение законов, руководил местным хозяйственным и культурным строительством, устанавливал местный бюджет.

Анализ документов фонда позволяет выделить группу источников, представленную делопроизводственной документацией, включающую протоколы заседаний, планы работы и специализированные справки о деятельности различных предприятий, а также материалы депутатских проверок и указы избирателей. Детальное и всестороннее изучение делопроизводственной документации позволяет реконструировать реальную социальную и экономическую среду взаимодействия природы и человека на Севере Западной Сибири.

Наиболее информационно-насыщенными являются такие документы, как протоколы сессий Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов трудящихся, которые содержат сведения по важнейшим вопросам жизни региона в рассматриваемый период. Согласно архивным документам на восьми заседаниях Ханты-Мансийский окружного Совета народных депутатов трудящихся рассматривались вопросы, связанные с охраной окружающей среды:

- Закон об охране природы в РСФСР (1960 г.) [5];
- о ходе выполнения Закона «Об охране природы РСФСР» [6];
- о выполнении Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» (1973 г.) [7];
- информации о выполнении решений II сессии окружного Совета 15 созыва о выполнении постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» (1974 г., 1975 г.) [8, Л.79], [9];
- о работе местных советов и хозяйственных органов по выполнению Закона РСФСР «Об охране природы в РСФСР» [10] (1985 г.);
- информации о проверке телеграммы, поступившей в адрес окружного Совета от постоянной комиссии по охране природы Кондинского райсовета о принятии мер по сохранению кедрового урочища около поселка Юмас Кондинского района [11] (1989 г.);
- об образовании окружного комитета по охране природы [12] (1989 г.).

Анализ документов позволяет сделать вывод о том, что по каждому вопросу, представленному в повестке дня, был основной докладчик и содокладчик при необходимости. Доклады, представленные на заседаниях, информативно емкие, зачастую содержащие количественные показатели, относящиеся к состоянию дел по охране природы. Но, кроме этого, большое внимание уделялось эффективности работы самих депутатов и привлекаемой общественности. Почти на каждой сессии приводились данные о том, каким образом ведется работа по пропаганде в области рационального недропользования, по противодействию браконьерству. По каждому из докладов проводились прения, которые, как правило, носили эмоциональный характер и касались конкретных ситуаций, организаций и людей. Участие в прениях представителей разных структур, ведомств, отраслей деятельности позволяло получить информацию о текущем состоянии дел по охране природы в округе. Стоит отметить, что в протоколах заседаний не всегда фиксировался основной доклад и содоклад. Чаще всего эти документы располагались в архивных делах после протоколов.

На повестку дня заседаний выносились не только плановые вопросы, но и отдельные события. Так, например, после принятия Верховным Советом РСФСР Закона «Об охране природы» 27 октября 1960 г., закон стал предметом обсуждения на девятой сессии Ханты-Мансийского окружного Совета депутатов трудящихся седьмого созыва. На сессии с докладом выступил заместитель председателя исполкома окружного Совета Н.Н. Шибакин. Акцент в докладе был сделан на принятом законе, который, по мнению депутата, был направлен на обеспечение рационального использования природных богатств [5, Л. 26].

Совокупность природных богатств округа, таких как полезные ископаемые, леса, водные ресурсы рек Оби и Иртыша, к началу 1960-х годов не была подвержена сильному техногенному воздействию со стороны человека [5, Л. 27]. Однако открытие богатых месторождений нефти и газа на территории Севера Западной Сибири во второй половине XX в. и их последующее интенсивное освоение могли привести к катастрофическим последствиям для природы. Принятый закон давал возможность организовать природоохранную деятельность в регионах на системной основе.

Архивные документы свидетельствуют о том, что в округе проявлялось расточительное отношение к использованию сырьевых ресурсов, в ряде случаев отношение к браконьерству и к расхитителям природных богатств со стороны власти было терпимое, что, в свою очередь, подрывало сырьевые запасы округа, наносило ущерб народному хозяйству и делало проблемной реализацию государственных планов по заготовке древесины, пушнины, рыбы и т.д. Экономическая политика государства и, соответственно, деятельность депутатов

были направлены на то, чтобы обеспечить непрерывное использование природных ресурсов в целях обеспечения промышленного развития страны и региона.

Анализ документов окружного Совета депутатов трудящихся дает возможность говорить о том, что в начале 1960-х гг. широкие слои населения не интересовались вопросами охраны природы в связи с низким уровнем экологической сознательности. Созданное в округе общество содействия охране природы и озеленению населенных пунктов работало формально, не имея конкретных задач и результатов. Культурно-просветительские учреждения, а также редакции окружной и районных газет и окружного радиовещания находились в стороне от пропаганды вопросов охраны природы. Окружной Совет отмечал, что «окрисполком недостаточно предъявлял требовательности к исполкомам районных и сельских Советов, к лесопромышленным предприятиям, к органам охотничьей и рыболовной инспекций, а также заготовительным организациям в вопросах охраны природы, не требовал серьезной ответственности за расхищение природных богатств» [5, Л. 79]. Гарантией выполнения норм закона, направленных на охрану природы, по мнению депутатов, должно было стать массовое участие населения в общественном контроле и надзоре за правильным использованием природных богатств.

До начала 1970-х годов вопросы охраны природы на заседаниях окружного Совета депутатов трудящихся поднимались два раза. В 1972 году было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29.12.1972 № 898 «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов». Принятое постановление побудило депутатов окружного Совета обратить пристальное внимание на вопросы охраны природы. В документах сессий окружного Совета народных депутатов трудящихся все большее внимание стало уделяться загрязнению, связанным с деятельностью нефтяных и газовых предприятий. Отмечалось, что многие аварии происходят из-за использования устаревшего оборудования и неэффективных способов разработки месторождений.

В этот период на государственном уровне придавалось большое значение развитию нефтегазодобывающей промышленности в Тюменской области. Перед профильными министерствами и ведомствами ставились конкретные задачи, направленные на увеличение объема добычи нефти и перспективной разработке месторождений. В связи с чем в округе расширилась зона техногенного воздействия на природу. Рост количества скважин и месторождений обуславливал рост количества пришествий, связанных с загрязнением окружающей среды. С развитием нефтяной промышленности возрастал и уровень потребления материальных ресурсов. Возникла необходимость в строительстве линий электропередач, магистральных железнодорожных линий, аэродромов, речных портов, судоремонтных предприятий, районных нефтебаз и автозаправочных станций, объектов строительной индустрии и промышленности строительных материалов и т.д.

Несмотря на обязательства внедрять более эффективные способы и системы разработки месторождений и полезных ископаемых и технологических схем переработки сырья, которое было поручено Министерству нефтяной промышленности и Министерству газовой промышленности, согласно Постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29.12.1972 № 898 «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» техногенные аварии, связанные с загрязнением окружающей среды округе, продолжались. В связи с быстрым освоением природных богатств, интенсивным развитием промышленности, ростом новых городов и поселков, увеличением числа жителей назрела необходимость строгого соблюдения законодательства об охране земли и ее недр, лесов, вод, животного и растительного мира, атмосферного воздуха, о разработке природоохранных мероприятий.

Ярким примером активной деятельности депутатов по вопросам охраны природы стало решение Ханты-Мансийского окружного Совета депутатов трудящихся 24 сентября 1973 г. В документе обозначалась, что одна из важнейших задач окружного, городских,

районных Советов депутатов трудящихся — «обеспечение неуклонного выполнения всеми обществами и хозяйственными организациями постановлений партии и правительства об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов, строгое соблюдение Закона об охране природы, бережного отношения к природной среде, создание наиболее благоприятных условий для здоровья, работы и отдыха трудящихся» [7, Л. 62]. А также были даны конкретные указания и разработаны конкретные природоохранные мероприятия. Депутаты трижды за период 1973–1975 годов уделяли внимание вопросам охраны природы на заседаниях. Однако в последующие 10 лет на уровне округа вопросы сохранности биологических ресурсов не поднимались.

Реперной точкой стал апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС, который определил задачи по ускорению развития экономики страны, в решении которых особая роль отводилась Западно-Сибирскому комплексу [10, Л. 38]. Согласно архивным документам, «новым проявлением заботы и внимания о его развитии в будущей пятилетке явилось недавно принятое постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О комплексном развитии нефтяной и газовой промышленности в Западной Сибири в 1986–1990 годах» и пребывание генерального секретаря ЦК КПСС тов. М.С. Горбачева в Тюменской области и, в частности, в городах Нижневартовске и Сургуте» [10, Л. 38]. Высшей целью деятельности КПСС стал подъем благосостояния советского народа. В связи с чем охрана окружающей среды была обозначена в стране одной из глобальных проблем. В округе решением этой проблемы занимались трудовые коллективы, контролирующие органы, а возглавляли эту работу Советы народных депутатов. Отдельного внимания заслуживают решения, принятые на заседаниях. В начале каждого решения присутствует обобщение материала по освещенному вопросу, отмечается характер и объем проведенных работ по охране природы. Как правило, акцент делается на положительных аспектах проведенных мероприятий, обязательно используя следующие формулировки:

- «провели значительную работу по обогащению природы» [5, Л. 51]
- «стали больше уделять внимания вопросам охраны природы, улучшению использования и умножения природных богатств округа, контролю за ходом выполнения Закона «Об охране природы» [7, Л. 60];
- «проделали определенную работу по улучшению охраны природы и рациональному природопользованию» [9, Л. 104];
- «проводят определённую работу по выполнению закона «Об охране природы в РСФСР» [10, Л. 53].

Помимо положительных моментов, в решениях окружного Совета депутатов трудящихся обязательно конкретизировались и проблемы, по которым принимались решения. Эти решения как вид документа помогают исследователю достаточно кратко, но емко сформулировать, какие вопросы обсуждались на заседании и какие решения были приняты.

В хранилищах фонда содержатся архивные документы, отражающие деятельность постоянной комиссии по охране природы. После принятия Закона «Об охране природы в РСФСР» роль местных Советов депутатов трудящихся в работе по охране природы возросла, и депутатами ставились задачи по усилению контроля за правильным использованием природных богатств, за выполнением норм Закона [5, Л. 39]. Таким образом, в структуре исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся для этих целей были созданы постоянные комиссии по охране природы (далее — Комиссии). Они имели достаточно широкий круг задач и серьезные полномочия. Основными задачами постоянных комиссий были: разработка предложений для рассмотрения Советом и его исполнительным комитетом, подготовка вопросов, вносимых на рассмотрение Совета и его исполнительного комитета, содействие государственным органам власти по осуществлению принятых решений, контроль за деятельностью отделов и управлений исполнительного комитета Совета, предпри-

ятий, учреждений и организаций по проведению в жизнь принятых решений и соблюдению общесоюзного и республиканского законодательства [1, С. 72].

Несмотря на принятие закона «Об охране природы в РСФСР» в 1960 году постоянно действующие комиссии по охране природы Советов депутатов трудящихся появились лишь в 1961 году. В период с 1961 по 1989 годы численность постоянной комиссии по охране природы окружного Совета депутатов трудящихся насчитывала от 5 до 18 человек [13, Л. 10], [14, Л. 8]. Основная цель комиссии заключалась в следующем: «Совершенствовать государственное управление охраной окружающей среды и рациональным природопользованием; обеспечивать систематический контроль выполнения решений партии и правительства, осуществления единой научно-технической политики по охране и рациональному использованию земли и ее недр, водных ресурсов, атмосферного воздуха, животного и растительного мира; обеспечивать воспроизводство природных богатств и улучшение окружающей природной среды». Созданная комиссия стала активно включаться в процесс регулирования взаимоотношений общества и природы, рассматривая различные аспекты деятельности производственных предприятий [4, С. 169]. Деятельность постоянной комиссии по охране природы сводилась к выявлению и контролю за соблюдением природоохранного законодательства и решений окружного Совета депутатов трудящихся, а также подготовки докладов на заседания сессий по выявленным нарушениям и проблемам.

Документы комиссии представляют особый интерес для исследователя. Комиссии собирались на регулярной основе в ходе документирования их деятельности образовывались разные виды документов: распорядительные в виде решений, информационно-справочные в виде справок, протоколов, приглашений, а также планов работы комиссий. Подобные документы содержат количественные данные, выводы, предложения. Архивные документы, включающие в себя протоколы, справки, отчеты организаций, позволяют исследователю определить значение природоохранных вопросов, уровень, на котором они рассматривались.

За период 1960–1980-х годов в фонде хранятся 8 дел, имеющих следующие хронологические рамки:

- 1967–1968 гг. [15];
- 1970 г. [16];
- 1973–1975 гг. [17];
- 1976 г. [18];
- 1980–1982 гг. [19], [20];
- 1985–1987 гг. [21];
- 1990–1993 гг. [22].

Несмотря на то, что постоянная комиссия по охране природы появилась в 1961 году, из документов фонда можно увидеть, что фактически первые документы, отражающие деятельность комиссий, появились лишь в 1967 году. И далее она носила фрагментарный характер. Что позволяет сделать вывод о том, что либо документы не сохранились, либо комиссия не осуществляла свою деятельность в определенные годы.

На первоначальном этапе деятельность комиссий сводилась к борьбе с браконьерством и загрязнением водоемов, что в первую очередь мешало выполнению плана по добыче пушнины, мяса и сказывалось на результатах деятельности профильных промышленных предприятий. В середине 1970-х годов на первый план вышли вопросы загрязнения природы в результате деятельности нефте- и газодобывающих предприятий.

К 1980-м годам деятельность постоянных комиссий по охране природы при Совете народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа носила разноплановый характер. В сферу их контроля входили не только вопросы соблюдения нефтегазодобывающими предприятиями округа экологического законодательства, но и проблемы, связанные со строительством очистных сооружений в городах и поселках, воспроизводство рыбных

ресурсов региона, борьба с браконьерством в охотничьей сфере и т. д. [4, С. 172]. В архивных документах прослеживается смена приоритетов при обсуждении экологических проблем. Члены комиссии все больше стали обращать внимание на то, что активная деятельность нефте- и газодобывающих предприятий на территории округа наносит большой вред природе, указывали на проблемы природопользования, в частности, на загрязнение окружающей среды и хищническую эксплуатацию природных ресурсов, говорили о необходимости совершенствования технологических процессов и оборудования для предотвращения разливов нефти и нефтепродуктов.

Так, например, на одном из заседаний был доклад «О работе НГДУ «Нижневартовск-нефть» по предотвращению загрязнения водоемов, леса, почвы нефтепродуктами», в котором отмечено, что «обустройство района по сути дела только еще начинает развиваться и не достигло еще тех объемов, которые потребуются для выполнения программы развития нефтяной промышленности Западной Сибири, и что можно только предположить, какие последствия обрушатся на природный комплекс Среднего Приобья, если не принять своевременных мер. Если отвод земель под строительство промышленных объектов добычи, транспорта и подготовки нефти просто необходим, то естественно приходилось мириться с этим ущербом природе, хотя здесь имелись возможности некоторого ограничения ущерба за счет более рационального размещения строительных площадок, разумного отношения строителей к окружающей строительству площадке среде к природе и т. д.» [17, Л. 62].

В 1980-х годах стали абсолютно очевидны угрозы природному комплексу, связанные с деятельностью предприятий нефтяной и газовой промышленности, возможность разгерметизации весьма протяженной системы трубопроводов, технологических аппаратов сепарации нефти и газа, насосных установок, емкостей отстоя и хранения нефти могли нанести непоправимый вред окружающей среде [17, Л. 64]. В стороне от этого воздействия не остались и водные ресурсы. Большой вред рыбному хозяйству наносился загрязнением рыбохозяйственных водоемов нефтепродуктами. Например, был допущен разлив нефти в количестве 500 тонн, которая ушла в реку Сайма. Кроме того, при прокладке магистральных нефтепроводов и коридоров коммуникаций подрядными организациями оставлено брошенной неокоренной древесины 6264 кубометра. Нарушались правила эксплуатации отведенных земель, превышались нормы содержания нефти в воде в местах бурения и добычи. При строительстве объектов уничтожались зеленые массивы, не принимались меры по их сохранению [17, Л. 70].

На заседания комиссии приглашались не только члены президиума окружного Совета Всероссийского общества охраны природы и представители предприятий, чья деятельность рассматривалась на заседании комиссии, но и корреспонденты окружного радио, ответственные секретари газеты и т. д. Что позволяет сделать вывод о том, что вопросам охраны природы придавалось большое общественное значение. Так, в 1985 году на заседание третьей сессии Советов народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа девятнадцатого созыва было приглашено 40 человек: председатели окрисполкомов, представители партии, заместитель начальника УВД, директора медицинского и педагогического училищ, начальник Ханты-Мансийского речпорта и директор окружного архива, окрвоенком и др. [10, Л. 97, Л. 98, Л. 99]. Одним из основных вопросов для обсуждения на данной сессии был вопрос о работе местных Советов и хозяйственных органов по выполнению закона РСФСР «Об охране природы в РСФСР».

Наряду с отчетами представителей НГДУ о том, какие природоохранные меры были предприняты, выступали приглашенные на заседания рыбаки и охотники, которые четко указывали на то, что предпринятых мер по охране природы со стороны промышленных предприятий недостаточно. Так, рыбак-охотник колхоза им. Фрунзе т. Гришкин В.М. отмечал «и еще хочется остановиться по охране природы, больше всех видим мы рыбаки-охотники

как ее губят. Мы за освоение Севера, но ведь все надо делать разумно. На сегодня бассейн реки Лыхма можно сказать полностью уничтожен пожарами, загрязняются водоемы. Слишком глубоко укоренилось потребительское отношение к природе части населения поселка Белоярский. Необходимо, пока еще не совсем поздно сделать на время бассейн реки Лыхма заказником, чтобы закрыть пусть для любителей поохотится. Вызывает особую тревогу загрязнение бассейна реки Обь, так как зачастую по реке плавают целые поля масляных пятен, видимо судходная инспекция не контролирует, куда же сбрасываются отработанные ГСМ, это резко подрывает рыбные запасы, а жить то мы должны не одним днем, надо сейчас беспокоиться — что же мы оставим своим потомкам» [10, Л. 15].

В выступлениях почти каждого докладчика, помимо проблем и способов их решения, зачастую упоминалось о необходимости формирования у людей чувства ответственности за сохранение природы. К концу 1980-х годов определились основные направления в природоохранной работе местных Советов: направление работы хозяйств и предприятий в сторону рационального и законного обращения с природными ресурсами, повсеместная борьба с браконьерством, просветительская работа среди населения о необходимости и важности природоохранных мер.

События, происходящие в стране к началу 1990-х годов, а именно: рост социальной напряженности, забастовки, конфликты на межнациональной основе, которые возникали то в одном, то в другом регионе страны, свидетельствовали о том, что страна переживает трудный период. Диктат ведомств в планировании и организации производства, ограничение прав предприятий распоряжаться хотя бы частью произведённой продукции, вызывали недовольство трудящихся. Людей прежде всего волновали возможности улучшения условий жизни в настоящий момент времени, а не в далекой перспективе. Сознывая все остроту создавшегося положения, депутаты сосредотачивали свое внимание на решении неотложных проблем: продовольственной, жилищной и др., связанных с жизнеобеспечением и обслуживанием населения, заложенных в комплексном плане экономического и социального развития округа [12, Л. 23]. Экологические проблемы по-прежнему оставались актуальными для округа, а их решение носило стихийный характер. У Советов народных депутатов трудящихся не было эффективных рычагов воздействия на предприятия нефте- и газодобывающей отрасли. Поскольку данное перспективное в экономическом плане направление подчинялось высшим органам власти, которые, как правило, имели лишь экономический интерес.

Депутаты Советов все чаще говорили о том, что необходимо менять принцип взаимодействия с ведомствами и трудовыми коллективами, подходить к вопросу охраны природы так, чтобы каждый член общества чувствовал себя частью конкретного города и района и понимал свой личный уровень ответственности за сохранение природы.

ВЫВОДЫ. Таким образом, документы фонда Р-1 «Ханты-Мансийский окружной Совет народных депутатов и его исполнительный комитет (окрсовет, окрисполком)» являются важным источником по изучению вопросов взаимоотношения природы и государства на Севере Западной Сибири в период активного промышленного освоения. С их помощью становится возможным определить роль Советов депутатов трудящихся в становлении системы охраны окружающей среды, определить эффективность принимаемых решений и мер по рациональному природопользованию в округе. Документы фонда дают возможность представить, каким образом политика центральных и региональных властей по освоению, использованию и охране ресурсов Севера Западной Сибири реализовывалась на местах, как вырабатывались и менялись механизмы реализации природоохранных мер, проследить возрастающий интерес общественности к деятельности по охране природы, формирование определённого уровня общественной сознательности и ответственности каждого человека в деле по сохранению природных богатств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гололобов Е.И. Документирование деятельности постоянных комиссий по охране природы исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся (1960–1980-е гг.) // Вестник РГГУ. 2017. № 3 (9). С. 71–80.
2. Гололобов Е.И., Дурновцев В.И. Экологическая история Севера Западной Сибири (1917–1991 гг.): исследовательский потенциал архивных источников // Вестник архивиста. 2017. № 2. С. 72–86.
3. Макеева Е.Д. Характерные особенности управления охраной природы в регионах РСФСР в 1960–1980-е гг. (исторический аспект) // Вестник Костромского государственного университета. 2016. № 4. С. 51–55.
4. Мостовенко М.С. Экологические проблемы индустриального освоения Сибирского Севера в 1970-е–1980-е гг. (по материалам деятельности постоянных комиссий по охране природы на примере Ханты-Мансийского района) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 6 (69). С. 166–175.
5. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 701.
6. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 866.
7. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1110.
8. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1157.
9. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1198.
10. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1536.
11. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1709.
12. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1710.
13. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 720.
14. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1031.
15. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 897.
16. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1000а.
17. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1112.
18. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1252.
19. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1361.
20. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1441.
21. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1549.
22. КУ «ГАЮ». Ф. Р-1, Оп. 1, Д. 1745.

REFERENCES

1. Gololobov E.I. *Dokumentirovanie dejatel'nosti postojannyh komissij po ohrane prirody ispolnitel'nyh komitetov sovetov deputatov trudjashhihsja (1960–1980 e gg.)* [Documenting the Activities of Standing Commissions for Nature Protection of Executive Committees of Councils of Workers' Deputies (1960–1980)] // Vestnik RGGU. 2017. № 3 (9). S. 71–80. (In Russian).
2. Gololobov E.I., Durnovtsev V.I. *Ecologicheskaya istoriya Severa Zapadnoy Sibiri (1917–1991 gg.): issledovatel'skii potencial arhivnih istochnicov* [Environmental History of the North of Western Siberia (1917–1991): Research Potential of the Archival Sources] // Vestnik arhivista. 2017. № . 2. S. 72–86. (In Russian).
3. Makeeva E.D. *Harakternye osobennosti upravlenija ohranoj prirody v regionah RSFSR v 1960–1980-e gg. (istoricheskij aspekt)* [Characteristic features of nature conservation management in the regions of the RSFSR in the 1960th –1980th. (historical aspect)] // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. T. 22. № 4. S. 51–55. (In Russian).
4. Mostovenko M.S. *Ecologicheskie problemi industrialnogo osvoeniya Sibirskogo Severa v 1970-e – 1980-e gg. (Po materialam deyatelnosti postoyannih komissii po ohrane prirodi na primere Hanti-Mansiiskogo raiona)* [Ecological problems of industrial development of Siberian North in 1970th –1980th

- (based on the activities of the constant commissions for nature protection on the example of the Khanty-Mansiysky district)] // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2020. № . 6 (69). S. 166-175. (In Russian).
5. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 701. (In Russian).
 6. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 866. (In Russian).
 7. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1110. (In Russian).
 8. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1157. (In Russian).
 9. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1198. (In Russian).
 10. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1536. (In Russian).
 11. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1709. (In Russian).
 12. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1710. (In Russian).
 13. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 720. (In Russian).
 14. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1031. (In Russian).
 15. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 897. (In Russian).
 16. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1000a. (In Russian).
 17. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1112. (In Russian).
 18. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1252. (In Russian).
 19. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1361. (In Russian).
 20. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1441. (In Russian).
 21. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1549. (In Russian).
 22. KU "GAI". F. R-1, Op. 1, D. 1745. (In Russian).