

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ**SOCIOLOGY OF CULTURE**

DOI10.26105/SSPU.2023.83.2.006

ББК 60.523+71.0

УДК 316.733:008

Т.В. СВАДЬБИНА,
О.А. НЕМОВА**МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКИЙ РАЗЛОМ
В СВЕТЕ ОБЩЕГО КРИЗИСА
РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ**T.V. SVAD'BINA,
O.A. NEMOVA**INTERGENERATIONAL FAULT
IN THE LIGHT OF THE GENERAL
CRISIS OF RUSSIAN CULTURE**

В статье представлен аналитический обзор кризисного состояния сферы культуры, возникшего вследствие отсутствия в последние три десятилетия продуманной, системной государственной политики в данном направлении деятельности российского общества. Общая ориентация на западные образцы культуры (СМИ, театр, литература и т.д.) способствовали углублению межпоколенческого кризиса. Сфера культуры стала тем видимым разломом, который обозначил современный межпоколенческий кризис.

В ходе исследования были применены как общенаучные методы исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-исторический и диалектические методы исследования), так и частнонаучные (анализ вторичных социологических данных), также в исследовании представлен обзор интервью, текстов статей, блогов из сети Интернет и т.д. по вопросам воспитания подрастающего поколения в современных условиях. Авторы статьи на фактологическом материале произвели анализ современного состояния культуры. Особое внимание уделено наличию межпоколенческого кризиса, возникшего в 90-е годы XX века вследствие кардинальной смены ориентиров во всех сферах жизнедеятельности общества и особенно в сфере культуры Российского государства. Преодоление межпоколенческого кризиса также авторами статьи видится в отказе от тотальной вестернизации культурно-образовательной сферы и необходимости системной пропаганды базовых традиционных российских ценностей.

The article gives an analytical survey of culture crisis state appeared due to the lack of well-thought-out and systemic state policy in this sphere of the Russian society for the last thirty years. The general commitment to western examples of culture (mass media, literature, theatre, etc.) promoted inter-generation crisis exacerbation. The sphere of culture has become the very fault that has identified the modern inter-generation crisis.

During the investigation both general scientific (analysis and synthesis, induction and deduction, comparatively-historical and dialectical) and specific scientific methods (analysis of secondary sociological data) were applied. Also the survey of interviews, article texts, Internet blogs and others on the issues of upbringing the younger generation in modern conditions are presented in the research. The authors of the article made analysis of the contemporary state of culture based on evidential material. The special attention is paid to inter-generation crisis appeared in the 90s of the XXth century due to cardinal focuses change in all life spheres of society and, particularly, in culture of the Russian state. The authors of the article find inter-generation

crisis overcoming in rejection from total culture westerinzation and in the necessity of systemic propaganda of basic traditional Russian values.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: культурный лаг, аномия, молодежь, традиционные российские базовые ценности, СМИ, культура, молодежная политика в сфере культуры.

KEY WORDS: cultural lag, anomie, youth, traditional Russian basic values, mass media, culture, youth policy in the field of culture.

ВВЕДЕНИЕ. Задача просвещения (как единства образования и воспитания) заключается в передаче базовых традиционных духовно-нравственных ценностей от поколения к поколению, развитии личности на основе национальных традиций и православной веры. Только сохранение и защита традиционных духовно-нравственных ценностей обеспечит народу национальную идентичность и единое социокультурное пространство [23]. В Указе Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (от 9 ноября 2022 г.) особое внимание уделяется необходимости на государственном уровне способствовать обеспечению процесса передачи традиционных ценностей от поколения к поколению и оказанию противодействия социокультурным угрозам национальной безопасности Российской Федерации [20]. После развала СССР младореформаторы ельцинской эпохи взяли курс на «вестернизацию» российской культуры и образования. Последние тридцать лет, навязывания и пропаганды ценностей западной культуры и психологии общества массового потребления, привели к существенным негативным последствиям.

ЦЕЛЬ статьи — исследовать общее состояние российской культуры в контексте межпоколенческой трансляции ценностей.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. В качестве основных методов исследования были применены общенаучные методы исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-исторический и диалектические группы методов. Данные методы позволяют системно представить процессы западнизации и последствия данного процесса, негативно отразившегося на механизме трансляции межпоколенческого опыта.

Идеология «вестернизации» нашла в нашей стране благодатную почву в 90-х годах прошлого века. Она бурно развилась в период «историко-культурной травмы»: распад великой державы, смена вектора политико-экономического и социокультурного развития, радикальные либерально-рыночные реформы без учета базовых национальных ценностей и культурно-исторических традиций, русского менталитета и т.д. Это привело к противоречивому отношению к духовно-нравственному наследию: старшее и среднее поколение знают и «одобряют сердцем» традиционные ценности, но в повседневной жизни не следует им, а молодежь считает их «бесполезными» и откровенной «помехой» в достижении личного успеха, выстраивании карьеры и в приобретении богатства [1].

Что касается культуры, то здесь, как отмечала В.А. Фортунатова, борьба с «советским прошлым» на протяжении всех 90-х годов XX века обернулась отказом от подлинных достижений культурного наследия страны, вытеснением реализма постмодернизмом с его отрицанием культурных традиций и исторических корней, а также с его всеразрушающей иронией в отношении классики, глумлением в адрес нравственно-гуманистических основ российской культуры [22]. Следствием подобной «трансформации» культуры и обслуживающих этот процесс СМИ явилось, как отмечает А.А. Терентьев, распространение в общественном (в том числе молодежном) сознании ощущения утраты жизненных ориентиров и ценностей, аномичности (ненормативности) жизни; ориентация на потребительство, вседозволенность и эгоизм, расхищение природных богатств; культ денег и вещизма, психологии мещанства — словом, утверждение модели «растратной» цивилизации, психологии общества массового потребления [19].

Важное значение в формировании архитектуры духовно-нравственного мира и мировоззренческих установок имеет чтение художественной классической литературы. На резкое снижение популярности чтения как вида организации досуга обратила внимание в своем диссертационном исследовании «Развитие читательской культуры юношества: эстетико-речевой аспект» Е.В. Русских [16]. «В юношеском возрасте, — пишет автор, — чтение произведений художественной литературы играет важнейшую роль в формировании нравственных и культурных ценностей, в том числе эстетических. Однако настоящее время характеризуется культурным спадом, который проявляется, в частности, в снижении интереса к чтению — факт, расцениваемый ЮНЕСКО в качестве общемировой проблемы». По данным социологического исследования «Молодёжь России» (официальные возрастные рамки респондентов — 17–26 лет), в 2007 году чтение книг как основное занятие в свободное время фиксировалось лишь у 39% опрошенных, тогда как в 1997 году — у 46% [4, с. 192]. Тенденция к снижению читательского интереса у молодежи подтверждается и данными опроса ВЦИОМ, проведенного в 2014 году. В ходе исследования было выявлено, что молодые люди читают значительно меньше старшего поколения: если респонденты старше 60 лет прочли за несколько месяцев в среднем 5,28 книги, то 18–24-летние — лишь 3,56 [5, с. 85]. Таким образом, культурный межпоколенческий разлом обнаруживается изначально в снижении читательского интереса с каждым последующим поколением россиян. Советских граждан некогда по праву считали самыми читающими в мире. Современная молодежь, вследствие резкого снижения читательской культуры, обнаруживает такое же резкое снижение уровня критического и аналитического мышления, обеднение содержания духовно-нравственного мира, дегуманизацию мировоззренческих ценностей и установок и т.д.

Исключительная роль сети Интернет как приоритетного (и даже основного) источника информации и молодежного времяпрепровождения была подтверждена и в авторском социологическом исследовании 2020 г. «Роль СМИ в жизни молодежи» (2020 г, п -195), в котором приняли участие студенты НГПУ им. К. Минина [25]. Респондентам было предложено ответить на вопрос: «Откуда чаще всего вы узнаете последние новости?» Респондентам был предоставлен множественный выбор, т.е. предлагалось выбрать не более трех вариантов ответов. Анализ ответов показал, что 95,9% респондентов указали в качестве основного источника получения информации сеть Интернет, 70,3% — «сарафанное радио» и лишь 28,2% — телепередачи (см. рис. 1).



Рис. 1.

Е.В. Шевцова в статье «Бумеры» и «миллениалы»: жизненные стратегии, политические установки и цифровизация», применив метод межпоколенческого сравнительного анализа, также выявила аналогичные межпоколенческие различия в жизненных стратегиях и ценностях, дифференциации в потреблении новостного контента, отношении к цифровизации и т.д. [24].

Исследуя ценностные контуры того или иного поколения, мы неизбежно сталкиваемся с необходимостью выявления ключевых факторов воздействия на формирование молодежного сознания. Мы считаем, что наиболее значимым в становлении ценностных предпочтений являются не столько внешние обстоятельства жизни, сколько духовно-нравственные ценности, которые передавались ближайшим окружением. Важным представляется исследование духовного-нравственного мира семьи, ее организации культурно-рекреационной и досуговой жизни. Межпоколенческий разлом прошел именно через семью, вследствие ее экономического ослабления и как следствие — снижения ее воспитательно-социализационного потенциала.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ. Академик Д.С. Лихачев в своих работах обращал особое внимание на необходимость воспитания прежде всего таких духовно-нравственных качеств, как эмпатии, сострадания, толерантности; привития таких добродетелей, как честь, порядочность, совесть, стыд, желание деятельного участия в оказании помощи нуждающемуся. В своих блокадных воспоминаниях Д.С. Лихачев обращал внимание на подвиги простых людей, жертвовавших собственной жизнью ради спасения других людей и, наоборот, на поступки тех людей, которые, теряя человеческий облик, совершали нечто подлое и омерзительное. Эгоизм, мещанство, желание обогатиться за счет других, подлость и предательства вызывали острое недовольство у Д.С. Лихачева [9]. К сожалению, слова Д.С. Лихачева о необходимости уделять особое внимание воспитанию высоких гуманистических духовно-нравственных ценностей не были услышаны вовремя. В период смены политического курса, в условиях «дикого капитализма» оказались востребованными прямо противоположные ценности и ценностные ориентиры. У значительной части молодых людей 90-х годов прошлого столетия открылся новый критерий личностных достижений — успех, богатство, карьера, комфорт, способность подняться над другими, использовать любые средства в достижении цели.

Логическим следствием «вестернизации» явилась еще одна угроза в российской культуре и сознании — это то, что специалисты обозначают как «культурный лаг», то есть опускание культуры до своеобразного «дна», истощенность, «высыхание колодца», когда этот кладезь настоящей, истинной культуры на уровне безусловных шедевров перестает пополняться произведениями и артефактами такого же высокого уровня.

Отголоском «культурной травмы», по мнению В.А. Фортунатовой, является преобладание массовой культуры, несущей с собой «китч». Ложно понятая свобода как отсутствие каких-либо запретов породила в культуре особый маргинально-уголовный стиль, уверенно доминировавший до недавнего времени на экране, театральной сцене, шоу-программах ТВ.

Общим знаком беды современной культуры и коммуникации стала ускользающая красота великого русского языка. Язык вобрал в себя не только возвышенную лексику, но и ненормативную речь (сквернословие). Современные сквернословы (в том числе учащиеся школ и студенческая молодежь) бравируют антинормативностью речи, выдавая ее за беспредельную, неконтролируемую свободу самовыражения и как форму экспрессии. А на самом деле она означает исчезающее культурное сознание, обеднение речи, опустошение души идущих на смену поколений [22].

По мнению А.А. Терентьева, современные средства коммуникации производят удручающее впечатление, так как программы современного российского телевидения, компьютерные игры, социальные сети внедряют в сознание нашей молодежи алчность, эгоизм,

насилие и разврат, как «естественный», «приемлемый» образ жизни, обходящийся без добродетелей. Дети привыкают к сценам насилия и, достигнув юношеского возраста, уже не могут смотреть нормальные фильмы, читать классическую литературу [19].

В наше время лавина цифровых технологий и бездумная тотальная цифровизация школьного образования, считает А.А. Строков, обуславливает риск умственной деградации, полной искусственной аутизации молодого поколения россиян и цифровой амнезии. Человек в просторах сети Интернет легко теряется в определениях Родины, родных и даже самого себя. Культурные смыслы заменяются на внекультурную маргинальность. Появление же искусственной виртуальной социальности привело не только к историко-культурному, но и социальному беспамятству, к новой форме манкуртизации сознания молодежи [18].

Проблема снижения культурного уровня молодежи под воздействием процесса «вестернизации» намного сложнее, чем кажется на первый взгляд. Данный феномен носит системный характер и может быть значительной угрозой полноценного развития и даже существования российского социума в будущем. Общее пренебрежительное отношение к отечественной классической культуре со стороны «вестернизированной элиты» российского общества крайне негативно влияет на создание общекультурного фона, тех самых условий, в которых проходит социализация современной молодежи. Достаточно вспомнить выдержки из интервью экс-чиновника, (соратника Леонида Волкова) Владимира Милова¹. В своем интервью YouTube-каналу «Ищем выход» В. Милов, рассуждая о стремлении политиков стран Запада отменить российскую культуру (на 55 минуте своего полуторочасового общения с ведущим Дмитрием Гавриловым) сделал откровенное заявление. По его мнению, нет ничего плохого в том, что произведения А.С. Пушкина теперь запрещают, а концерты русских классических произведений отменяют. Более того, русская культура сильно «перепродана» и нуждается в глобальном переосмыслении: «Все восторгаются Пушкиным и Чайковским, но нам самим бы не мешало переосмысление всей нашей культуры и ее роли в культуре мировой». Далее Милов поделился своими воспоминаниями из детства: «Я жил в Советском Союзе, и я хорошо помню эти пыльные стеллажи с собранием сочинений классиков, которые никто никогда не читал, и пыльные собрания пластинок с Чайковским, которые никто никогда не слушал» [2]. Это высказывание, во-первых, доказывает идею, что обладание материальным благом (наличие хорошей домашней библиотеки или фонотеки), но при этом отсутствие читательской культуры и привитой любви к отечественной классике в детстве, в целом, дают отрицательный эффект, а именно непонимание значимости отечественного классического наследия. Во-вторых, собственное непонимание и незнание чего-либо Милов, пользующийся определенной популярностью среди своих поклонников и сподвижников, пытается транслировать другим. Подтекстом данного высказывания является следующее: «На Западе все очень хорошо, а в России — все очень плохо. Допустите меня до управления страной, и в России тоже будет все великолепно, как и на Западе». Собственно, это все мы могли наблюдать на практике — в 90-е годы, в так называемое «ельцинское лихолетье». Негативные последствия неуважительного отношения к историческому прошлому России, шедеврам отечественной культуры, историческим и политическим деятелям прошлого нам приходится преодолевать и исправлять в настоящее время.

Рассмотрим детальнее, как именно происходил процесс снижения уровня культуры у российского социума. Аналогичные процессы (как и в выше описанном случае снижения читательской культуры у россиян) происходили и в сфере художественно-эстетического воспитания молодежи. В СССР была широко развита сеть дополнительного образования. Так, воспитанием музыкально-эстетической культуры молодежи занимались музыкальные школы, вокально-инструментальные кружки, клубы детского самостоятельного творчества,

¹ Признан в России иноагентом

театральные студии и т.д.). Естественно, что под воздействием кардинальной смены политического курса — вследствие развала СССР — вся эта, годами выстроенная система воспитания, в условиях «дикого капитализма» оказалась под угрозой исчезновения. Образовавшийся вакуум быстро заполнился тем, что хорошо монетизировалось, но, к сожалению, качество данного контента зачастую оставляло желать лучшего.

Не лучше обстояли дела в сфере массовой эстрадной культуры. Начиная с 90-х годов XX века российский социум «накачивали» низкосортной популярной музыкой, рассчитанной прежде всего на невзыскательного зрителя. Естественно, что следствием данного процесса стало катастрофическое снижение уровня художественно-эстетического уровня культуры всего российского социума. В качестве подтверждения данного тезиса приведем диалог известной телеведущей — кумира молодежи «нулевых», «блондинки в шоколаде», «кровавой барыни», «светской львицы» — Ксении Собчак и писателя, журналиста Захара Прилепина относительно востребованности в обществе культурных продуктов патриотического содержания [12]. З. Прилепин приводит часть диалога с указанной выше медийной персоной: «Недавно Собчак выдала гневный пост, что «народу все равно, о чем там пишет Захар Прилепин и, что согласно ее опросам, люди хотят «Голубой огонек», а песен про СВО не хотят». Далее К. Собчак приводит рейтинги популярности ее блога («Кровавая барыня» — Прим. авторов Т.С, О.Н) и блога писателя. Понятно, что содержание контента военных корреспондентов и участников СВО сильно отличается по рейтингу от блога «светской львицы» и, далеко не в пользу патриотического контента. Сообщения З. Прилепина по освещению событий в стране и в мире, наполненные песнями и стихами про СВО, новостями военных корреспондентов, информацией о героях и о погибших на фронтах СВО и т.д., население интересуют гораздо меньше, чем светские новости, интриги и расследования (см. рис. 2) [12].

Рис. 2. **Рейтинги популярности по количеству подписчиков, охвату одного поста пользователями контента и индексу цитирования блогов российских медийных лиц**

	Кровавая барыня 1 369 888 подписчиков Блоги	1 369 888 подписчиков	645.3к охват 1 поста	3 134.9 индекс цитирования...
	Подобный (2016) е... 924 006 подписчиков Блоги	924 006 подписчиков	527.8к охват 1 поста	2 958.1 индекс цитирования...
	НЕБОЖЕНА 480 233 подписчиков Блоги	480 233 подписчиков	172.9к охват 1 поста	2 710.5 индекс цитирования...
	Сладков + 1 022 370 подписчиков Блоги	1 022 370 подписчиков	757к охват 1 поста	2 446.2 индекс цитирования...
	Захар Прилепин 307 088 подписчиков Блоги	307 088 подписчиков	149.6к охват 1 поста	1 825.5 индекс цитирования...

Поясняя данное социальное явление, З. Прилепин справедливо отмечает, что простому обывателю, конечно, приятнее говорить про мир и мирную жизнь, а не про войну и ужасы военного времени. Это естественное желание любого нормального человека. Однако писатель обратил внимание и на другой аспект: за последние три десятилетия культурно-эстетическим воспитанием массового потребителя занимались как раз именно представители светской тусовки, не обремененные высоким художественным вкусом и патриотическими ценностями. З. Прилепин, как нам видится, подметил и еще одну важную деталь: «пошлость всегда победительна и хорошо монетизируема». Не случайно, что постмодернистское стилевое направление получило большую популярность среди «продвинутой» творческой элиты российского социума. Постмодернизм как современное стилевое направление в культуре не преследует какой-то назидательности, цели воспитания у потребителей этических и эстетических ценностей и идеалов. Скорее, наоборот, основными чертами постмодернизма являются: развлекательность, эпатажность, осмеяние классики, полнейшая свобода самовыражения — одним словом то, что хорошо оплачивается и т.д. [11, с. 89].

Однако, несмотря на все рейтинги и коммерческие успехи продуктов постмодернистского творчества, снова необходимо согласиться именно с мнением Захара Прилепина: в веках останется все же классика, а не постмодернистская подделка. «У таблоида всегда будет больше поклонников, чем у Свиридова и Шостаковича, — пишет З. Прилепин. — Загвоздка в том, что нация в долгой перспективе всё равно живёт Свиридовым, Шостаковичем и стихотворением «Бородино», а не таблоидом» [13].

Антипатриотичность особо «вестернизированных» представителей творческой элиты российского общества вскрылась после начала СВО. Показательным является и то, что многие из данных деятелей культуры, даже имея статус общепризнанных, народных артистов и т.д., проявили себя как предатели своей страны и были справедливо в дальнейшем причислены к иноагентам. Антироссийская риторика бывших кумиров россиян не только не прекратилась, но и перешла на более высокий уровень, т.е. свою антироссийскую и антигосударственную позицию они стали высказывать открыто, публично.

Права иноагентов в данный момент значительно ограничены на территории РФ: им запрещена преподавательская деятельность и производство информационного контента для несовершеннолетней аудитории. Перечислим некоторых деятелей российской культуры, получивших статус иноагента после 2014 года: юморист и телеведущий Максим Галкин, реп-исполнитель Алишер Моргенштерн, экс-журналист, актер, блогер Александр Невзоров, певец, лидер группы «Машина времени» Андрей Макаревич, музыкант, рэп-исполнитель Мирон Федоров (Оххумiрон), актер Артур Смольянинов, Певица Елизавета Гырдымова (Монеточка). Особо надо отметить, что список иноагентов, за антироссийские публичные высказывания, нацеленные на дискредитацию вооруженных сил РФ, откровенные оскорбления россиян и т.д., дополнили, некогда пользовавшиеся огромной популярностью в молодежной среде артисты и исполнители: бывший участник бит-квартета «Секрет» Максим Леонидов, лидер группы ДДТ Юрий Шевчук, коллектив группы «Би-2» (Егор Бортник (Лева) и Александр Уман (Шура), лидер группы «Аквариум» Борис Гребенщиков, солист группы «Несчастный случай» Алексей Кортнев, Земфира, экс-лидер панк-группы «Тараканы» Дмитрий «Сид» Спирин, артист Валерий Меладзе, Константин Меладзе и Вера Брежнева, группа LittleBig и ее лидер Илья Прусикин, Группа Anapondaz, оперная певица Анна Нетребко и т.д. [5]. Важно отметить, что свою антипатриотичность указанные выше персоны в большей или меньшей степени проявляли и до событий, связанных с ДНР и ЛНР. Так, родительская общественность России (например, Нижегородский Совет Отцов), неоднократно высказывались против откровенно подрывной деятельности в сфере воспитания здоровой морально и физически современной молодежи [7]. В частности, через привлечение Прокуратуры Советы Отцов России добивались запрета концертов наиболее одиозных молодежных кумиров, которые сами являли пример асоциального и девиантного поведения и через свое так сказать «творчество» навязывали молодежи такой же асоциальный и аморальный образ жизни. Порча автомобилей и публичные оскорбления в адрес лидеров родительской общественности были самым мягким ответом со стороны фанатов этих групп.

Катастрофическим также видится состояние «детского видеоконтента». С момента возникновения в СССР телевидения было принято решение относительно того, что как минимум 30% всего телевизионного вещания должно было быть предоставлено зрителю детского возраста. У руководства страны, творческой и интеллектуальной элиты советского общества наличествовало понимание особой важности воспитания молодежи через СМИ. По всей стране создавались детские киностудии. Участие в детских фильмах знаменитых актеров считалось престижным делом. Несмотря на идеологический контекст, который естественно присутствовал в видеопроодукции для юного зрителя советской эпохи, все же она была наполнена высоким гуманистическим содержанием. Большинство советских популярных художественных и анимационных фильмов учили детей уважительному отношению

к честному и созидательному труду, взаимопомощи и взаимовыручке, справедливости, любви к Родине, бережному отношению к природе, уважению к старшим, почитанию героев ВОВ и т.д.

Начиная с 90-х годов XX века, с квотированием и государственной поддержкой детского видеоконтента было покончено, естественно, под предлогом отсутствия финансирования и низкой потребительской активности. По инерции еще что-то для детей снимали, но этого было крайне недостаточно. Образовавшийся вакуум в сфере детского видеоконтента быстро был заполнен продукцией иностранного производства, зачастую низкого качества и содержания. Кинопроизводство для детей само по себе намного дороже, чем кино для старших возрастных когорт. Детям в силу их большей требовательности и чуткости необходимо создавать сказку, представить волшебство. Создание костюмов для того же Кощея или Бабы Яги, летающих ступ, самоходных печек и т.д. стоит гораздо дороже, чем снять актеров в обычной атмосфере и повседневной одежде. Да и зрительская аудитория у взрослых намного шире, чем у детей, т.е. потребителей данного продукта намного больше, чем зрителей молодежного возраста. На три поколения родителей приходится всего одно поколение детей, причем от рождения и до 29 лет. Необходимо также понимать, что для каждой молодежной возрастной группы необходим свой продукт, соответствующий психоэмоциональным особенностям определенного этапа взросления.

Справедливости ради отметим, что после развала СССР имеется некоторое количество работ, обладающих гуманистическим содержанием и отличающихся высоким художественно-эстетическим внешним оформлением. В данных работах мы видим сохранение гуманистических традиций российской культуры и советской школы кинематографии, приверженность в трансляции и пропаганды в молодежной среде базовых российских традиционных ценностей (честный созидательный труд, солидарность, гражданственность, патриотизм и т.д.). Однако очевидным является тот факт, что для воспитания патристически настроенного, обладающего высоким художественно-эстетическим и этическим вкусом молодежи необходимо создавать гораздо больше разнообразного видеоконтента.

Коренные изменения инфраструктуры в сфере производства культурного продукта должны быть произведены в ближайшее время, если мы заинтересованы в сохранении российского социума в долгосрочных перспективах. Если телестудии и радиостанции, книжные издательства, телепрограммы, эфирное время на ТВ будут по-прежнему принадлежать только тем, кто заинтересован исключительно в извлечении коммерческой выгоды, ситуация в сфере воспитания не изменится к лучшему, а скорее, наоборот.

Культура по своей сути является эффективным средством консолидации всех поколений россиян и механизмом трансляции межпоколенческих ценностей, идеалов, правил поведения. Своевременным в этой связи считаем издание Указа президента РФ «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики», утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808 [21]. Государственная поддержка в виде субсидий, грантов и т.д. крайне необходима для поддержки культурного творчества патристического содержания. Создание высокохудожественных произведений требует больших материальных, интеллектуальных, духовно-нравственных усилий, по сравнению с развлекательным контентом.

Обратим внимание также и на необходимость корректировки смысла и содержания системы общего и высшего образования. Три последних десятилетия успешность школьников оценивалась исключительно по их личной успеваемости, персональным достижениям, индивидуальным рейтингам. Сбор портфолио ученика — это наглядное пособие по демонстрации личной эффективности. Но ведь не только грамотами и наградами должен оцениваться человек? Куда более важны такие человеческие качества как сострадание, умение прийти на помощь, способность не дать в обиду слабого и т.д. Обратной

стороной погони за личной успешностью и эффективностью, обязательным лидерством стал рост в молодежной среде, таких асоциальных форм поведения, как травля (моббинг и буллинг), желание физического уничтожения своих обидчиков, общее проявление ощущения подавленности, пессимизма и одиночества, получение садистского наслаждения от унижения человека и издевательства над ним в так называемых «молодежных стримах».

Показательными в данном случае являются результаты общероссийского социологического исследования (апрель-май 2022 г.), в котором представлена молодежная оценка отрицательных качеств, присущих представителям различных возрастных когорт (поколениям родителей и прародителей)[26].

Так, респонденты указали, что молодежному поколению присущи такие отрицательные качества, как лень (88,8%), эгоизм (82%), индивидуализм (83,8%), самовлюбленность (83,6%), стремление к выгоде любой ценой (79,8%), пессимизм (70,2%) и т.д. [15]. Сравнительный анализ ответов респондентов показал, что данные отрицательные качества они усматривают в большей степени у своей возрастной когорты, нежели у поколений родителей и прародителей. Согласно данным социологического исследования, старшие поколения более трудолюбивы, менее эгоистичны и амбициозны и т.д. (См. Табл. 1). Данные исследования красноречиво показывают межпоколенческий разлом, который образовался вследствие переориентации в 90-е годы прошлого столетия на западные стандарты воспитательно-образовательного комплекса и сферы культуры в целом.

Таблица 1. **Отрицательные качества, которые присущи различным поколениям, по мнению молодежи, %²**

N	Качества	ваше поколение	поколение отцов / матерей	поколение дедушек / бабушек	Валидные:
1	Эгоизм	82,2	35,8	26,6	100,0
2	Злорадство	69,4	42,0	32,3	100,0
3	Злопамятность	65,4	48,5	44,5	100,0
4	Скупость	59,3	45,4	44,2	100,0
5	Зависть	74,1	48,7	39,3	100,0
6	Трусость	75,3	39,2	29,8	100,0
7	Неуверенность в себе	78,7	37,0	29,6	100,0
8	Агрессивность	70,5	50,1	36,6	100,0
9	Лень	88,8	28,8	19,0	100,0
10	Стремление к выгоде любой ценой	79,8	44,0	23,2	100,0
11	Самовлюбленность	83,6	31,2	21,5%	100,0
12	Пессимизм	70,2	39,9	34,0%	100,0
13	Индивидуализм	83,8	31,6	21,0%	100,0
14	Упрямство, неподатливость	70,5	46,6	41,9	100,0
15	Фатализм, безразличие	74,7	34,4	26,6	100,0
16	Наивность	59,3	39,5	53,7	100,0
17	Чрезмерная открытость миру, людям	59,6	37,0	50,5	100,0

² Эмпирическую базу общероссийского социологического исследования «Культурное наследие и связь поколений», проведенного в апреле — мае 2022 г., составили 9751 студента вузов РФ — граждан РФ. В данной таблице представлено распределение ответов по Нижегородской обл. в целевой группе студентов РФ (граждан РФ).

Эффективность вузов не может оцениваться преимущественно доходностью учреждения. Задачи высших учебных заведений не должны сводиться исключительно к извлечению прибыли, т.е. становиться, по точному выражению нижегородского философа В.А. Кутырева, «универсами по продаже знаний» [17]. В условиях рынка, безусловно, коммерческая составляющая важна, но она не может быть определяющим показателем эффективности учебного заведения.

ВЫВОДЫ. Как же обеспечить в масштабах всего общества межпоколенную преемственность традиций духовной жизни россиян и противодействовать угрозам разрушения единого социокультурного пространства страны? Еще раз обозначим эти угрозы и риски:

«Вестернизация» отечественной культуры, образа жизни и сознания граждан, что влечет за собой утрату социокультурной идентичности, потерю национальной самобытности, негласный «запрет» российской культуры.

Образование так называемого «культурного лага»: прерывания цепи в приращении и накоплении культурного достояния страны. «Открытия» и «новые достижения» в российской культуре последних двадцати-тридцати лет не дотягивают до высокого уровня и качества шедевров, созданных предшествующими поколениями соотечественников, а представляют собой жалкую имитацию, низкопробное подражание зарубежной продукции массовой культуры, — словом «КИТЧ», «ПОПСУ», которые нивелируют культурное наследие страны.

Бездумная и бесконтрольная цифровизация культуры и образования, обуславливающая риски умственной деградации детей, утраты ими элементарных навыков аналитико-познавательной, эвристической деятельности и отсутствие признаков нравственной рефлексии (доброты, отзывчивости, сопереживания, совестливости и т.д.).

Воспитание личной успешности и эффективности должно сочетаться с привитием таких базовых духовно-нравственных российских ценностей, как солидарность и коллективизм, созидательный труд, честь и достоинство, приоритет духовного над материальным и т.д.

Сегодня принято ссылаться на «культурный код», обусловленный тысячелетней традицией приверженности россиян идеалам, принципам и духовным ценностям Русской Православной Церкви, а также уникальным опытом создания и сохранения на протяжении веков социокультурного пространства, как государства, единого для всех наций и народностей, проживающих в нем, — как основы культурной идентификации.

С этим нельзя не согласиться. Но сегодня требуется дополнительная конкретная работа на этом едином пространстве по созданию, как учил Д.С. Лихачев, «круга духовной нравственной оседлости», формированию «нравственной экологии» в душе, сознании и поведении человека — через его искреннюю и проникновенную любовь к национальной культуре; без этой привязанности к культурным корням своего народа невозможно стать личностью и гражданином [9].

Вместе с тем, культура, как известно, не передается генетически от родителей к детям и, как отмечала В.А. Фортунатова, необходима инкультурация личности — обучение индивида традициям, достижениям, эстетическим вкусам и этическим нормам культуры своей страны, более того — той местности, края, где он родился и вырос. Ощувив душу народа, он обретает гордость и ответственность за то, что является преемником и продолжателем национальной русской культуры. Обучаясь культуре, человек обучается и патриотизму [22].

Из всех социальных институтов, способных сегодня осуществить межпоколенческую преемственность традиционных ценностей, исследователи и практики, представители творческой интеллигенции и религиозных конфессий называют три: семью, школу (просвещение) и церковь, их социокультурное взаимодействие в целях обеспечения гражданско-патриотической консолидации народов России и защиты ее духовно-нравственного единства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вагин Д.Ю. Преемственность поколений в сфере духовно-нравственных ценностей современной молодежи России: Автореф. дис. канд. социол. наук. / Д.Ю. Вагин. — Нижний Новгород, 2016. 26 с.
2. Гаврилов Д. Большое интервью Владимира Милова о войне, оппозиции и россиянах — Ищем Выход. URL: <https://clck.ru/33Vmyw> (дата обращения: 10.02.2023).
3. Горбунова М. Список запрещенных артистов 2023: кому закрыт въезд, кто стал иноагентом. Путешествуй.Com. URL: <https://clck.ru/33VmyC> (дата обращения: 10.02.2023).
4. Горшков М.К. Молодёжь России: социологический портрет / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. — Москва: ЦСПиМ, 2010. — С. 189–20.
5. Данные социологического исследования ВЦИОМ «Тенденции чтения в 2014 году». URL <https://gtmarket.ru/news/2014/06/02/6790> (дата обращения: 10.02.2023).
6. Дулина Н.В., Засыпкин В.П., Мансуров В.А., Пронина Е.И., Широкалова Г.С., Шкурин Д.В., Юрьев П.С. Культурные традиции и связь поколений (информация о научном проекте) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2022. № 5 (80). С. 151–154.
7. Конфликт поколений: Совет отцов в Нижнем Новгороде требует запретить рэп-концерты // Пятый канал. URL <https://clck.ru/33VmzV> (дата обращения: 10.02.2023).
8. Кузнецов И.М. Основания ценностной консолидации россиян: традиционализм и обновление // Социологические исследования. 2021. Том 47, № 8. С. 96–102.
9. Лихачев Д.С. (1906–1999). Время сближения / Д. С. Лихачев. М.: АСТ, 2019. 394 с.
10. Михлина С.Т. Семиотика кризиса // Культура культуры URL <http://www.cult-cult.ru/semiotika-krizisa> (дата обращения: 10.02.2023).
11. Немова О.А. Постмодерн как теоретический фундамент для пропагандистского творчества современных украинских неонацистов // Россия и мир: транснациональные коммуникации и взаимодействие культур: Сборник статей международной междисциплинарной научной конференции (Москва, 22 апреля 2022 г.) / Сост. Р.А. Огородникова, А.А. Емельянова. Москва: Книгодел, 2022. С. 86–96.
12. Прилепин З. В продолжении темы про СВО. Дзен: URL https://dzen.ru/b/Y3x5DinsUh_VyZLV (дата обращения: 10.02.2023).
13. Прилепин З. Екатерина Агранович (<https://t.me/kaagranovich>) — написала отличный текст, почему невозможна патриотическая культура. Телеграмм. URL <https://t.me/zakharprilepin/16536> (дата обращения: 10.02.2023).
14. Радаев В.В. Миллениалы: Как меняется российское общество / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 224 с.
15. Распределение по субъектам РФ в целевой группе студенты РФ — граждане РФ. Российское общество социологов. Данные исследовательского проекта «Культурное наследие и связь поколений». URL <https://clck.ru/33Vmbn> (дата обращения: 10.02.2023).
16. Русских Е.В. Развитие читательской культуры юношества: эстетико-речевой аспект. URL: <https://clck.ru/33v7cP> (дата обращения: 10.02.2023).
17. Свадьбина Т.В., Немова О.А. Высшее образование как «социальный лифт»: оценка эффективности // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 2 (53). С. 111–118.
18. Строков А.А. Цифровизация культуры и ценности российского образования: Дис. канд. философ. наук / А. А. Строков. Нижний Новгород, 2021. 165 с.
19. Терентьев А. А. Российская цивилизация: уроки исторического опыта и современность / А.А. Терентьев. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2018. 416 с.
20. Указ Президента РФ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (№ 809 от 9 ноября

- 2022 г.). Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://clck.ru/32ePWu> (дата обращения 10.02.2023).
21. Указ Президента РФ О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808. URL: <https://clck.ru/33QKVQ> (дата обращения 10.02.2023).
 22. Фортунатова, В. А. Культура и образование: монография / А.А. Фортунатова. Нижний Новгород: Нижегородский гос. пед. ун-т, 2010. 411 с.
 23. Шапошников Л.Е. Философско-педагогические концепции в отечественной мысли XVIII–XXI веков / Л. Е. Шапошников. СПб.: Изд-во РХГА, 2022. 406 с.
 24. Шевцова Е.В. «Бумеры» и «Миллениалы»: жизненные стратегии, политические установки и цифровизация // URL: <https://clck.ru/33zV4x> (дата обращения 10.02.2023).
 25. Nemova O., Retivina V., Kamaukhova V., Yakovleva O., Kirdyanova E. The role of mass media in the lives of Russian youth people // APUNTES UNIVERSITARIOS, OCT-DEC 2021. P. 596–612.

REFERENCES

1. Vagin D. Yu. *Preemstvennost' pokolenij v sfereduhovno-nravstvennyhcennostejsovremennojmolodezhi Rossii* [Continuity of generations in the sphere of spiritual and moral values of modern youth of Russia]: Avtoref. dis. kand. sociol. nauk. N.Novgorod. 2016. 26 s. (In Russian).
2. Gavrilov D. *Bol'shoe interv'yu Vladimira Milova o vojne, oppozicii I rossiyahah — Ishchem Vyhod* [Vladimir Milov's big interview about the war, the opposition and the Russians — Looking for a Way Out]: URL: <https://clck.ru/33Vmyw> (data obrashheniya 10.02.2023). (In Russian).
3. Gorbunova M. *Spisok zapreshchennykh artistov 2023: komu zakryt v"ezd, kto stal inoagentom. Puteshestvuj.Com*. [List of banned artists 2023: who is denied entry, who has become a foreign agent. Travel. Com]: URL: <https://clck.ru/33VmyC> (data obrashheniya 10.02.2023). (In Russian).
4. Gorshkov M.K. *Molodyozh' Rossii: sociologicheskijportret* [Youth of Russia: sociological portrait] / M. K. Gorshkov, F. E. Sheregi. M.: TSSPIM, 2010. S. 189–205. (In Russian).
5. *Dannye sociologicheskogo issledovaniya VCIOM «Tendencii chteniya v 2014 godu»* [The data of the VTSIOM sociological study "Reading trends in 2014"] URL <https://gtmarket.ru/news/2014/06/02/6790> (data obrashheniya 10.02.2023). (In Russian).
6. Dulina N.V., Zasyapkin V.P., Mansurov V.A., Pronina E.I., Shirokalova G.S., Shkurin D.V., Yur'ev P.S. *Kul'turnye tradicii i svyaz' pokolenij (informaciya o nauchnom proekte)* [Cultural traditions and communication of generations (information about the scientific project)]: // VestnikSurgutskogogosudarstvennogopedagogicheskogouniversiteta. 2022. № 5 (80). S. 151–154. (In Russian).
7. *Konflikt pokolenij: Sovet otcov v Nizhnem Novgorode trebuets zapretyt' rep-koncerty* [The conflict of generations: The Council of Fathers in Nizhny Novgorod demands to ban rap concerts]: // Pyatyjkanal. URL <https://clck.ru/33VmzV> (data obrashheniya 10.02.2023). (In Russian).
8. Kuznecov I.M. *Osnovaniyacennostnojkonsolidaciirossijan: tradicionalizmiobnovlenie* [The foundations of the value consolidation of Russians: traditionalism and renewal]: // Sociologicheskiesissledovaniya 2021. Tom 47, № 8. S.96–102. (In Russian).
9. Lihachev D.S. (1906–1999). *Vremya sblizheniya*. [(1906–1999). Time of convergence]: M.: AST, 2019. 394 s. (In Russian).
10. Mihlina S.T. *Semiotikakrizisa* [Semiotics of crisis] // Kul'turakul'tury URL <http://www.cult-cult.ru/semiotika-krizisa> (data obrashcheniya: 10.02.2023).
11. Nemova O.A. *Postmodern kakteoreticheskij fundament dlyapropagandistskogotvorchestvasovremennyhukrainskihneonacistov* [Postmodernism as a theoretical foundation for the propaganda creativity of modern Ukrainian neo-Nazis]: // Rossiyaimir: transnacional'nyekommunikaciiivzaimoproniknoveniekul'tur: Sbornikstatejmezhdunarodnojmezhdisciplinarnojnauchnojkonferencii (Moskva, 22 aprelya 2022 g.) / Sost. R.A. Ogorodnikova, A.A. Emel'yanova. M.: Knigodel, 2022. S.86–96. (In Russian).

12. Prilepin Z.V. *Prodolzheniitemy pro SVO. Dzen*: [In continuation of the topic about ITS. Zen]. URL https://dzen.ru/b/Y3x5DinsUh_VyZLV (data obrashheniya 10.02.2023). (In Russian).
13. Prilepin Z. *Ekaterina Agranovich* (<https://t.me/kaagranovich>) — *napisalaotlichnyjtekst, pochemune-vozmoghnepatrioticheskayakul'tura* [Ekaterina Agranovich (<https://t.me/kaagranovich>) — wrote an excellent text, why patriotic culture is impossible]: Telegramm. URL <https://t.me/zakharprilepin/16536> (data obrashheniya 10.02.2023). (In Russian).
14. Radaev V.V. *Millenialy: Kak menyaetsya rossijskoe obshchestvo* [Millennials: how Russian society is changing] / Nac. issled. un-t «Vysshayashkolaekonomiki». M.: Izd. domVysshejskolyekonomiki, 2019. 224 s. (In Russian).
15. *Raspredelenie po sub"ektam RF v celevoj gruppe studenty RF — grazhdane RF. Rossijskoe obshchestvo sociologov. Dannye issledovatel'skogo proekta «Kul'turnoe nasledie i svyaz' pokolenij»* [Distribution by subjects of the Russian Federation in the target group of students of the Russian Federation — citizens of the Russian Federation. Russian Society of Sociologists. Data from the research project "Cultural heritage and communication of generations"] URL <https://clck.ru/33Vmbn> (data obrashcheniya: 10.02.2023). (In Russian).
16. Russkih E.V. *Razvitie chitatel'skoj kul'tury yunoshestva: estetiko-rechevoj aspect* [The development of the reading culture of youth: aesthetics-the speech aspect]. URL <https://clck.ru/33v7cP> (data obrashcheniya: 10.02.2023). (In Russian).
17. Svadbina T.V., Nemova O.A. *Vysshee obrazovanie kak «social'nyj lift»: ocenka effektivnosti* [Higher education as a "social elevator": evaluation of effectiveness]: // Vestnik Surgutskogogosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2018. № 2 (53). S. 111–118. (In Russian).
18. Stokov A.A. *Cifrovizaciya kul'tury i cennosti rossijskogo obrazovaniya* [Digitalization of culture and values of Russian education]: Dis. kand. filosof. nauk. N. Novgorod, 2021. 165 s. (In Russian).
19. Terentev A.A. *Rossiiskayacivilizaciya: urokiistoricheskogoopytaisovremennost'* [A.A. Terentyev Russian civilization: lessons of historical experience and modernity]: N. Novgorod: NNGU im. N. I. Lobachevskogo, 2018. 416 s. (In Russian)
20. *Ukaz Prezidenta RF Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniyu i ukrepleniyu traditsionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej (№ 809 ot 9 noyabrya 2022g.). Oficial'nyj internet-portal pravovojinformacii* [Decree of the President of the Russian Federation On the Approval of the Foundations of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values (No. 809 of November 9, 2022). Official Internet portal of legal information]: URL: <https://clck.ru/32ePWu> (data obrashheniya: 10.02.2023). (In Russian).
21. *Ukaz prezidenta RF O vnesenii izmenenij v Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki, utverzhennye UkazomPrezidenta Rossijskoj Federacii ot 24 dekabrya 2014 goda № 808* [Decree of the President of the Russian Federation On Amendments to the Fundamentals of State Cultural Policy approved by Decree of the President of the Russian Federation No. 808 dated December 24, 2014]. URL: <https://clck.ru/33QKVQ> (data obrashheniya: 10.02.2023). (In Russian)
22. Fortunatova V.A. *Kul'tura i obrazovanie* [Culture and education]: monografiya. N. Novgorod: Nizhegorodskij gos. ped. un-t, 2010. 411 s. (In Russian).
23. Shaposhnikov L.E. *Filosofsko-pedagogicheskie koncepcii v otechestvennoj mysli XVIII–XXI vekov* [Philosophical and pedagogical concepts in Russian thought of the XVIII–XXI centuries]: SPb.: Izd-vo RHGA, 2022. 406 s. (In Russian).
24. Shevcova E.V. *«Bumery» i «Millenialy»: zhiznennye strategii, politicheskie ustanovki i cifrovizaciya* [“Boomers” and “Millennials”: life strategies, political attitudes and digitalization]. URL: <https://clck.ru/33zV4x> (data obrashcheniya: 10.02.2023) (In Russian).
25. Nemova O., Retivina V., Karnaukhova V., Yakovleva O., Kirdyanova E. *The role of mass media in the lives of Russian youth people* // APUNTES UNIVERSITARIOS, OCT-DEC 2021. P. 596–612. (In English).