

DOI 10.26105/SSPU.2022.76.1.017

УДК 372.893:004

ББК 74.266.329С51

М.В. СУХОВА,
М.А. КОРОЛЕВ,
И.В. РУБАНОВА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В СМЕШАННОМ ОБУЧЕНИИ

M.V. SUKHOVA,
M.A. KOROLYOV,
I.V. RUBANOVA

USE OF REGIONAL HISTORY MATERIALS IN BLENDED LEARNING

Исследование выполнено по проекту «Методика преподавания истории и обществознания в общеобразовательной организации с учётом реализации моделей смешанного обучения», который реализуется при финансовой поддержке Министерства просвещения РФ, в рамках государственного задания (дополнительное соглашение № 073-03-2021-037/2 от 21.07.2021 к соглашению № 073-03-2021-037 от 18.01.2021)

В статье представлен анализ авторского опыта создания и использования тематического кейса, основанного на регионально-исторических материалах и используемого в практике смешанного обучения истории. Во введении характеризуются основные факторы актуальности и практической значимости темы, среди которых указывается важность применения моделей смешанного обучения. Подчёркивается эффективность использования регионального материала в обучении истории в процессе реализации моделей смешанного обучения. Цель настоящей публикации — представить авторский опыт создания тематического кейса, предназначенного для использования в практике смешанного обучения истории. Информационной основой образовательного контента стали исследовательские архивные материалы авторов, которые составили содержание кейса. Методической основой для разработки послужила модель «Перевернутый класс», а также принципы проектного обучения. Результатом практической работы стал разработанный кейс, апробация которого подтвердила эффективность применения регионально-исторического контента в смешанном обучении для формирования как предметных результатов, так и познавательных компетенций.

The article presents the analysis of the author experience in creating and using a thematic case based on regional historical materials and used in the practice of blended learning. The introduction characterizes the main factors of relevance and practical significance of the topic, among which the importance of using blended learning models. The effectiveness of the use of regional material in teaching history in the process of implementing blended learning models is emphasized. The practical purpose of the authors' work was to create a thematic case designed for use in the practice of blended learning. The informational basis of the educational content was the research archival materials of the authors who made up the content of the case. The methodological basis for the development was the "Flipped Classroom" model, as well as the principles of project-based learning. The result of the practical work was a developed case, the approbation of which confirmed the effectiveness of the use of regional historical content in blended learning for the formation of both subject results and cognitive competencies.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: региональная история, местный бюджет, индустриализация, смешанное обучение, модель «перевернутый класс», кейс.

KEY WORDS: regional history, local budget, industrialization, blended learning, «Flipped Classroom» model, case study.

ВВЕДЕНИЕ. Информация как основа современных социокультурных процессов давно стала базовым производственным и социальным ресурсом. Умение качественно обрабатывать большие объёмы этого ресурса является одним из ключевых навыков, который необходимо освоить человеку в процессе инкультурации и социализации. Очевидно, что наиболее точными ориентирами образования как института социализации становятся персонализация обучения, построение индивидуальных траекторий развития человека, который умеет творчески решать задачи и принимать решения. В этом контексте саморазвитие и самообразование не просто рассматриваются как концептуальные точки роста и ценности, но превращаются в профессиональные и жизненные принципы человека, умеющего работать в команде. Однако, как отмечают авторы на некоторых обучающих интернет-ресурсах, «современная школа не способна подготовить детей к жизни в быстро меняющемся мире имеющимися средствами. Поэтому поиск новых моделей стал актуальной задачей системы образования» [12]. Смешанное обучение (blended learning) является одной из таких моделей. Быстро распространяющаяся в современной социальной ситуации практика этого обучающего формата — выразительное подтверждение актуальности выбранной темы. Однако не только сам факт использования моделей смешанного обучения определил выбор темы. Подход, совмещающий обучение «с участием учителя (лицом к лицу) с онлайн обучением и предполагающий элементы самостоятельного контроля учеником пути, времени, места и темпа обучения, а также интеграцию опыта обучения с учителем и онлайн» [2, с. 15], сам по себе вызывает исследовательский интерес, поскольку сочетает традицию и новацию. Такие сочетания, как правило, привлекают внимание большего количества учительского / преподавательского состава, учеников / студентов и родителей.

ЦЕЛЬ данной статьи состоит в анализе и презентации авторского опыта создания тематического кейса как комплекта дидактических материалов, который можно использовать в практике смешанного обучения истории. Тема кейса — «Формирование дохода местных бюджетов в период индустриализации (на примере Вотской автономной области)».

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Информационной основой образовательного контента стали исследовательские материалы авторов, которые составили базовую часть подготовленного кейса.

За основу был взят архивный документ, хранящийся в Центральном государственном архиве Удмуртской Республики (ЦГА УР), в фонде Р-724 «Удмуртская областная плановая комиссия». Фонд содержит материалы 1922–1934 гг. Дело (единица хранения) № 201 «Объяснительная записка к таблицам 5-летнего плана развития местного бюджета на 1928–1933 гг. (доходная часть)» стала основным первоисточником, который включён в кейс. Как видно из материалов дела № 201, план местного бюджета на 1928–1932 гг. и объяснительная записка к нему были составлены осенью 1927 года Областной плановой комиссией. Вся структура доходов и суммы поступлений отражены в сводной таблице «Доходная часть по местному бюджету». Сводная таблица сопровождается комментариями по доходной части местного бюджета. В комментариях даётся расшифровка статей дохода, в которой перечисляются объекты, приносящие доход в бюджет, разъясняются причины роста или снижения доходов в период реализации первой пятилетки, представляются процентные ставки отчислений от государственных доходов и др.

Методической основой для разработки послужило несколько подходов. Во-первых, в ходе работы был применена методика создания кейса, который включает в себя содержательную (документарную) часть и набор практических задач, выполняемых на основе и с использо-

ванием этого материала. Во-вторых, имея в виду цель работы, авторы выбрали в качестве основной модели смешанного обучения модель «Перевернутый класс». Эта модель относится к числу наиболее распространённых в практике текущего использования [см., напр.: 7]. Технология «Перевернутый класс» не просто изменяет традиционную схему изучения нового материала, но переносит этот процесс в электронную среду: «Учащиеся дома работают в учебной онлайн-среде с использованием собственных электронных устройств с доступом в Интернет, знакомятся с новым или закрепляют изучаемый материал. На уроке происходит закрепление изученного и актуализация полученных знаний» [10]. Предварительная подготовка в онлайн-формате, работа в группах при решении практических задач смещает акцент от обзорного знакомства с темой в сторону совместного исследования. В-третьих, в разработке кейса учитывались принципы проектного обучения. Перемещение работы по изучению новой темы в онлайн формат сопровождается формированием групп, которые таким образом превращаются в самоорганизующиеся команды, а поиск информации по новой теме становится учебным проектом. Группы получают целевые кейсы с точно установленным сроком выполнения и набором практических заданий, указанием формата работы (онлайн / офлайн или очная). Ориентация на самостоятельное решение учебной задачи, обогащённая наличием исследовательского материала в кейсе, «способствует формированию и развитию навыков проектной и исследовательской деятельности учащихся в рамках» урока [8, с. 170].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.

Синкретичность моделей смешанного обучения вызывает меньшее количество страхов и отторжений, по сравнению с полным и длительным погружением в электронные дистант-технологии. Этот вопрос, впрочем, можно рассматривать как отдельный предмет исследований социологов, психологов, маркетологов. Смешанное обучение как модель образовательного поведения более приемлема именно в силу своей основной особенности, поскольку эту модель «можно рассматривать как технологию синергетическую, которая позволяет более эффективно использовать преимущества как очного, так и электронного обучения, и нивелировать или взаимно компенсировать недостатки каждого из них» [6, с. 3].

Любопытно в этом смысле привести выдержку из флаера издательства Пфайффера, выпущенного в свет за два года до публикации книги К. Бонка и Ч. Грэма, ставшей одной из первых «настоющих» по проблематике смешанного обучения — «Настоящая книга по смешанному обучению: Глобальные перспективы и локальные варианты» (2006) [15]. В этой превентивной публикации по итогам обсуждения работы К. Бонка и Ч. Грэма отмечается, что в книге изложены «seven compelling reasons <...> for why blending has been popular historically and will continue to be so» [семь убедительных доводов, согласно которым смешивание [традиционных механизмов и электронных элементов. — Авт.] было популярно исторически и будет оставаться таковым и впредь] [16; пер. авт.].

К ряду факторов, определивших актуальность выбранной темы, можно отнести и недостаточную изученность смешанного обучения, как пишут авторы, «в российском научно-педагогическом пространстве» [3, с. 49]. Необходимо, видимо, заметить, что ограничивать аналитическую область только педагогическими исследованиями было бы заведомо нецелесообразно: феномен смешанного обучения как сочетание культурной традиции и новации, как новая модель поведения в образовательной среде интересен для целого ряда социогуманитарных и прикладных наук. В этом смысле смешанное обучение не просто новый предмет научного поиска, оно «продолжает оставаться относительно новым явлением в образовании» [5, с. 23]. Специфика современной ситуации связана с тем, что новизна этой обучающей модели, вероятно, быстро себя исчерпает. В условиях пандемии, вызванной вирусом SARS-CoV-2, «свободный ранее выбор онлайн-образования или гибридных форматов (смешанных — онлайн и офлайн) <...> сменяется принудительным и вынужденным онлайн-образованием» [13, с. 182]. Это усиливает необходимость научного осмысления

смешанного обучения как модели образования, поскольку указанная принудительность и вынужденность выбора дистанционных форм обучения является, по-нашему мнению, ситуативной характеристикой, а смешанное обучение можно определить как вектор рационального баланса, как стратегию развития образования, влекущую за собой «качественное преобразование всего образовательного процесса» [4, с. 193; см. также 1].

Обозначая горизонты актуальности темы, необходимо подчеркнуть важность и эффективность использования регионального, локально-исторического, краеведческого материала в обучении истории, в том числе в процессе использования моделей смешанного обучения. Не вдаваясь в подробности современных дискуссий о методологии и разграничении исследовательского поля краеведения, регионалистики и локальной истории, отметим два, пожалуй, наиболее важных в данном случае факта. Во-первых, все «местные» исследования — суть приумножение и приближение исторической науки к человеку: «...присутствие таких новых проблемных областей, как локальная история, новая локальная история, региональная история, городская история, сельская история и т.д., только обогащает наши знания о том или ином объекте» [9, с. 60]. Во-вторых, любая «местная» история как тип информации при грамотной подаче становится важным инструментом преодоления культурной «ксенофобии и воспитания толерантного мировосприятия» [14, с. 273].

Учитывая сказанное выше, нами был создан кейс, содержащий три основных компонента.

1) Учебно-информационный материал, в который входят:

I. Документ, представленный в виде таблицы доходов местного бюджета Вотской автономной области на 1928–1932 гг. (таблица 1).

II. Комментарии к таблице, извлечённые из того же первоисточника, дополняют таблицу. Их следует помещать в кейс с указанием адреса извлечения. Эти материалы дают учителю возможность манёвра в рамках кейса: в соответствии с целью, особенностью групп, выбранным форматом обучения их объём можно менять. Школьникам, изучающим новый материал, эта информация полезна для понимания специфики источника.

III. Материалы для учителя, представляющие вариант итогового вывода, который должен быть сделан в ходе самостоятельной работы, работы в мини-группах и в ходе закрепления.

2) Практические задания в рамках индивидуальной и групповой работы.

3) Перечень дополнительной литературы. Содержание кейса «Формирование дохода местных бюджетов в период индустриализации (на примере Вотской автономной области)».

I. Таблица 1. «Доходная часть по областному бюджету (в тыс. руб.)» [11, л. 1(а-в)]

Наименование доходов	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. НЕНАЛОГОВЫЕ						
<i>1) Местные</i>						
По сельскому хозяйству	70,3	56,7	57,3	110,6	129,8	132,4
По промышленности	31,9	147,8	92,0	158,5	200,4	352,6
По торговле	-	4,5	4,5	5,0	5,5	6,0
По коммунальным имуществам и оброчным статьям	547,5	582,3	478,0	366,1	376,4	389,6
По коммунальным имуществам и оброчным статьям	18,4	80,9	81,5	128,4	167,9	210,4
Прочие	188,7	272,7	275,7	232,2	236,8	228,1
Итого местных	856,8	1144,9	1147,9	945,5	1005,4	1108,1

1	2	3	4	5	6	7
<i>2) Отчисления от госдоходов</i>						
От лесных	654,7	680,0	524,0	496,0	688,8	985,2
От прочих	28,3	20,7	53,4	53,0	53,2	53,4
Итого отчислений	683,0	700,7	577,4	549,0	742,0	1038,6
Всего неналоговых	1539,8	1845,6	1522,9	1554,4	1850,1	2360,4
2. НАЛОГОВЫЕ						
Местные налоги и сборы	239,4	219,9	244,0	251,4	271,5	298,9
<i>Надбавки к госналогам и сборам:</i>						
К промналогу	522,3	590,5	572,0	599,5	622,0	647,0
К подоходному	40,1	64,5	36,3	41,4	74,5	79,5
К прочим	35,8	34,2	35,8	35,8	35,8	35,8
Итого надбавки	598,2	689,2	644,1	676,7	732,3	762,3
<i>Отчисления от госналога</i>						
52% от сельхозналога	855,0	624,0	909,0	936,3	965,6	995,9
Прочие (мелкие)	0,6	1,2	2,4	2,4	2,4	2,4
Итого отчислений	855,6	625,2	911,4	938,7	968,0	998,3
ВСЕГО налоговых	1693,2	1534,3	1799,5	1366,8	1971,8	2059,5
3. ПРОЧИЕ						
Остатки недоимки	565,8	757,1	483,1	444,8	409,9	377,9
Все другие	15,2	155,1	79,9	99,2	112,2	130,5
ИТОГО прочие	581,0	912,2	563,0	544,0	522,1	508,4
ВСЕГО	3814,0	4295,1	3885,4	3966,2	4344,0	4928,3
4. ГОСПОСОБИЯ	1941,4	2365,9	5642,2	7217,3	8632,3	9322,3
ИТОГО по ПЛАНУ	5765,4	6661,0	9527,6	11163,5	12976,3	14250,6

II. Комментарии к таблице «Доходная часть по областному бюджету»

В доходы по сельскому хозяйству включались доходы от Лесзага (предприятий лесозаготовительной промышленности ВАО), а также от учреждений и мероприятий по лесоводству, животноводству и ветеринарии. Доходы от промышленности и торговли, запроектированные в плане, показывали стабильный рост на протяжении всей пятилетки [11, л. 3]. Доходы в рамках неналоговых поступлений шли по коммунальным имуществам и оброчным статьям. Источниками были доход от муниципальных домов и жилых помещений, от торгово-промышленных помещений, от мест под торговлю, от городского земельного хозяйства, от ренты городских земель. В состав коммунальных предприятий, принятых к учёту, были также включены водопроводные будки, бойни и баня. К разделу «Разные поступления» отнесены доход от взысканий и штрафов, доход от процентов с денежных капиталов, от реализации государственных фондов местного значения, плата за работу представителей местной администрации. Отчисления от госдоходов поступали от лесосечного фонда, а именно от продажи леса [11, л. 4-7].

Вторая доходная статья бюджета включала в себя все налоговые поступления. В перечень объектов налогообложения местными налогами и сборами входили: со строений, с грузов, сделок, совершаемых на бирже, от частной торговли, от сбора древесины, транспортных средств, со скота, и др. [11, л. 8]. Поступления в местный бюджет шли от надбавок к государственным налогам и сборам, и отчислений от государственного налога. [11, л. 8(об)].

В третий раздел включены прочие источники доходов: доход от реализации государственного займа, недоимки по налоговым и неналоговым поступлениям [11, л. 10(об)-11].

В последнем разделе определены поступления в виде государственных пособий.

III. Анализ всех доходных статей областного бюджета показывает, что его самостоятельность от центрального управления была незначительна. С одной стороны, первые две группы доходов — неналоговые и налоговые, в своём сравнении оказываются сопоставимыми. Это говорит о стабильности бюджета. В случае снижения доходов по одной из статей серьёзных сложностей не должно было возникнуть. С другой стороны, существенная доля всех поступлений (в 1927/28 г. — 79,5%, в 1931/32 г. — 88,7%) приходилась на различные источники, связанные с федеральным центром: налоговые надбавки к государственным налогам и сборам, отчисления от государственных налогов и сборов, государственные пособия. Эта концентрация в течение пятилетки только увеличивалась. Реализация планов, таким образом, зависела исключительно от государственного бюджета, от его возможностей обеспечивать финансовыми средствами областные мероприятия.

Опыт организации обучения с использованием модели «Перевернутый класс» связан в первую очередь с разделением урока на два этапа: электронный (подготовительный) и очный (основной и рефлексивно-оценочный).

На этапе электронного обучения учитель предоставляет обучающимся доступ к материалам кейса, например, на платформе Google Disk для предварительной теоретической подготовки дома в комфортном для обучающихся индивидуальном темпе. Документальный материал сопровождается следующими рекомендациями:

1. Внимательно изучите таблицу «Доходная часть по областному бюджету (в тыс. руб.)» и комментарии к таблице.

2. Предположите, какое исследование вам предстоит провести.

3. Обратитесь к дополнительной литературе (Приложение 2) и вспомните содержание понятий: индустриализация, пятилетний план, народное хозяйство, бюджет, доход, расход, налоги, виды налогов, государственные пособия, диверсификация.

Предполагается, что при обзорном знакомстве с документальным материалом кейса обучающиеся актуализируют знания, усвоенные ими в 10 классе в курсе «История России» (тема: «Великий перелом». Индустриализация), а также в курсе «Обществознание» в 8 классе (темы: «Роль государства в экономике», «Распределение доходов»).

На этапе очного обучения предусмотрено дальнейшее изучение и исследование документального материала в форме непосредственного сотрудничества и взаимодействия обучающихся, разделённых на две проектно-исследовательские группы. Для работы потребуются два компьютера, медиапроектор, проекционный экран, зонированное пространство для работы двух групп.

До работы в группах обучающиеся вслух озвучивают предполагаемую проблему, которую предстоит решить на уроке. Возможные варианты проблематизации: «Источники индустриализации в Вотской автономной области»; «Особенности формирования местного бюджета в период первой пятилетки»; «Финансирование индустриализации в Вотской автономной области в период первой пятилетки».

Далее группы получают от учителя задания по работе с кейсом «Формирование дохода местных бюджетов в период индустриализации (на примере Вотской автономной области)». Задания могут выглядеть следующим образом:

Задания для группы 1 по таблице «Доходная часть по областному бюджету (в тыс. руб.)».

1. Изучите структуру неналоговых поступлений (7 минут);

2. Объясните динамику неналоговых поступлений по годам и по статьям, выделите процентное соотношение (7 минут).

3. Внесите данные в электронную таблицу (5 минут).

4. Представьте вслух результаты (3 минуты).

Задания для группы 2 по таблице «Доходная часть по областному бюджету (в тыс. руб.)».

1. Изучите структуру налоговых поступлений (7 минут).
2. Объясните динамику налоговых поступлений по годам и по статьям, выделите процентное соотношение (7 минут).
3. Внесите данные в электронную таблицу (5 минут).
4. Представьте вслух результаты (3 минуты).

По итогам самостоятельной работы, каждая группа заполняет таблицу 2 «Структура поступлений в местный бюджет» (Приложение 2). Обе таблицы выводятся на проекционный экран. Учитель предлагает общие задания для групп (после каждого задания группы озвучивают свои ответы):

1. Сравните общие объемы поступлений по неналоговым и налоговым статьям. Выделите процентное соотношение (5 минут — обсуждение в группах, по 2 минуты выделяется каждой группе на озвучивание ответа).
2. Предположите, о чем говорит выделенное соотношение (7 минут / 4 минуты).
3. Изучите структуру государственных пособий и определите их соотношение с неналоговыми и налоговыми поступлениями (7 минут / 4 минуты).
4. Объясните причины стремительного роста государственных пособий в областном бюджете (5 минут / 4 минуты).
5. Предположите, в какие отрасли народного хозяйства направлялись государственные пособия. Объясните, почему (7 минут / 4 минуты).
6. Выделите и аргументируйте причины роста дохода областного бюджета в годы первой пятилетки (7 минут / 4 минуты).

По итогам совместной работы группы заполняют электронную таблицу 3 «Доходы местного бюджета (абсолютные показатели и их доля в соотношении неналоговые / налоговые поступления)» (Приложение 2) (6 минут). Таблица выводится на проекционный экран.

Подводя итоги, то есть во время рефлексии, участники групп решают сформулированную в начале урока проблему и приходят к пониманию особенностей финансирования индустриализации в Вотской автономной области и степени зависимости местного бюджета от государственного.

При работе в режиме «Перевернутого класса» возрастает доля ответственности самого обучающегося, стимулируется активность, ответственность, инициативность, формируется умение управлять временными ресурсами, навык самоорганизации. Это делает возможным применение самооценки обучающихся на завершающем этапе урока с помощью листов самооценки с выявлением приобретенных знаний, умений, личностных качеств.

Апробация материалов кейса в условиях смешанного обучения проводилась в двух средах: среди студентов-историков 5 курса историко-лингвистического факультета ФГБОУ ВО «ГГПИ» (11 человек) и среди школьников 11 класса и МБОУ «СОШ № 12» г. Глазова (10 человек). Пилотный эксперимент позволил выявить точки роста. Так, после первого использования кейса в школьной аудитории, были упрощены варианты таблиц, с которыми работают группы при выполнении практических заданий. Кроме того, были конкретизированы практические задачи, стоящие перед учениками. Апробация в студенческой среде была интересна тем, что мнение студентов-выпускников позволяет учесть особенности сразу двух типов аудитории: обучающихся и будущих учителей, которые оценивают информацию кейса с точки зрения его познавательных возможностей. Опытная проверка кейса в студенческой аудитории позволила скорректировать список дополнительной литературы и содержание комментариев, предназначенных для учителя, отбирающего материалы для конкретной аудитории. В ходе первичного контроля 61% школьников и 73% студентов показали уровень усвоения компетенций выше среднего. Важно отметить, что модель смешанного обучения с применением принципов проектно-исследовательской работы, основанной на регионально-историческом контенте, позитивно влияет не только на предметные результаты, но на раз-

вивает познавательный интерес (метапредметные компетенции). Это удалось проследить по данным анонимного анкетного опроса всех участников эксперимента: 58% участников дали положительный ответ на контрольный вопрос-маркер, позволивший определить повышение уровня познавательного интереса.

ВЫВОДЫ. Анализ авторского опыта по использованию кейс-технологии в рамках модели «Перевернутый класс» в практике смешанного обучения позволяет говорить об активизации роли обучающихся в освоении материала. Региональный контент в содержании кейса делает познавательный процесс более самостоятельным: участники групп сами ставят познавательные проблемы, выбирают способы их решения и исследуют их при консультирующей роли учителя. Использование регионального материала усиливает интерес, подталкивает к более глубокому пониманию истории. Формат смешанного обучения также допускает большую гибкость, доступность, повышает ресурсоэффективность. В случае, если класс или группа выводится на дистанционное обучение, деление на проектные группы может сохраняться и обучающиеся будут сохранять возможность общения в форуме, в чате, в социальных сетях, выкладывать результаты совместной групповой деятельности.

Перспективным направлением для авторов статьи является дальнейшая разработка и издание кейсов по материалам региональной истории с методическими рекомендациями для использования в условиях смешанного обучения с последующим внедрением в практику как школьных учителей, так и в вузовскую подготовку студентов.

Приложение 1

Таблица 2. Структура поступлений в местный бюджет

Неналоговые поступления		
Статья 1927/1928	1931/1932	Рост / снижение доходов (%)

Таблица 3. Доходы местного бюджета (абсолютные показатели и их доля в соотношении неналоговые / налоговые поступления)

Неналоговые поступления		Налоговые поступления		Государственные субсидии	
1927/1928	1931/1932	1927/1928	1931/1932	1927/1928	1931/1932
сумма / %	сумма / %	сумма / %	сумма / %	сумма / %	сумма / %

Приложение 2

Список дополнительной литературы для обучающихся

1. История Удмуртии: XX / Под ред. К.И. Куликова; введение О.И. Васильевой, Л.Н. Бехтеревой, Н.А. Родионова. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 2005. Гл. 3. В условиях индустриального обновления (конец 1920-х — 1930-е годы). С. 156-177.
2. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1. / [М.М. Горинов, А.А., Данилов, М.Ю. Моруков и др.]; под ред. А.В. Торкунова. — М.: Издательство Просвещение, 2016. Глава 2. Советский Союз в 1920-1930-х гг. С. 123-136.
3. Большой экономический словарь онлайн. URL: <https://rus-big-economic-dict.slovaronline.com/> (дата обращения: 12.10.2021).
4. Обществознание. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электронном носителе / [Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под редакцией Л.Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». М.: Просвещение, 2014. Глава IV. Экономика. С. 193-208.

Литература

1. Абрамова С.В., Бояров Е.Н., Станкевич П.В. Реализация смешанного обучения в современном образовательном процессе // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 5. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30113> (дата обращения: 11.09.2021).
2. Андреева Н.В., Рождественская Л.В., Ярмахов Б.Б. Шаг школы в смешанное обучение. М.: Открытая школа, Рыбаков Фонд, 2016. 280 с.
3. Блинов В.И., Есенина Е.Ю., Сергеев И.С. Модели смешанного обучения: организационно-дидактическая типология // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 5. С. 44–64.
4. Боброва С.Е. Актуальные проблемы смешанного обучения в системе высшего образования // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 4 (83). С. 192–194.
5. Васильева Ю.С., Родионова Н.В., Чичерина Н.В. Смешанное обучение: модели и реальные практики // Открытое и дистанционное образование. 2019. № 1 (73). С. 22–31.
6. Долгова Т.В. Смешанное обучение — инновация XXI века // Интерактивное образование. 2017. № 5. С. 2–9.
7. Кречетников К.Г. Особенности организации смешанного обучения // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=29019> (дата обращения: 11.10.2021).
8. Любомирская Н.В., Рудик Е.Л., Хоченкова Т.Е. Смешанное обучение как механизм формирования навыков проектной и исследовательской деятельности учащихся // Исследователь/Researcher. 2019. № 3 (27). С. 165–180.
9. Маловичко С.И., Румянцева М.Ф. Региональная и локальная история: компаративный анализ // Регіональна історія України. Збірник наукових статей. Вип. 5. Київ: Інститут історії України, 2011. С. 49–60.
10. Модель «Перевернутый класс». URL: http://blendedlearning.pro/blended_learning_models/flipped_classroom/ (дата обращения: 12.07.2021).
11. Объяснительная записка к таблицам 5-летнего плана развития местного бюджета на 1928–1933 гг. (доходная часть) // Центральный государственный архив Удмуртской республики (ЦГА УР). Ф. Р-724. Оп 1. Д. 201. Л. 1–33.
12. Применение технологии смешанного обучения на уроках информатики [обучающий курс]. URL: <https://stepik.org/lesson/195805/step/1> (дата обращения: 12.10.2021).
13. Радина Н.К., Балакина Ю.В. Вызовы образованию в условиях пандемии. Обзор исследований // Вопросы образования. 2021. № 1. С. 178–194.
14. Румянцева М.Ф. Новая локальная история и современное гуманитарное знание // Новая локальная история. Вып. 3. Ставрополь & Москва, 2006. С. 271–275.
15. Bonk C.J., Graham C.R. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, local designs. San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing, 2006. 624 p.
16. Cross J., Moore M. Foreword by: Bonk C.J., Graham C.R. (in press). The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, local designs. San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing. URL: http://curtbonk.com/toc_section_intros2.pdf (дата обращения: 22.09.2021).

References

1. Abramova S.V., Boyarov E.N., Stankevich P.V. *Realizatsiya smeshannogo obucheniya v sovremen-nom obrazovatel'nom processe* [Implementation of blended learning in the modern educational process]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2020. № 5. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30113> (data obrashcheniya: 11.09.2021). (In Russian).
2. Andreeva N.V., Rozhdestvenskaya L.V., Yarmahov B.B. *Shag shkoly v smeshannoe obuchenie* [The school's step into mixed education]. M.: Otkrytaya shkola, Rybakov Fond, 2016. 280 s. (In Russian).

3. Blinov V.I., Esenina E.Yu., Sergeev I.S. *Modeli smeshannogo obucheniya: organizacionno-didakticheskaya tipologiya* [Blended learning models: organizational and didactic typology]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2021. T. 30. № 5. S. 44–64. (In Russian).
4. Bobrova S.E. *Aktual'nye problemy smeshannogo obucheniya v sisteme vysshego obrazovaniya* [Actual problems of blended learning in the higher education system]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. 2020. № 4 (83). S. 192–194. (In Russian).
5. Vasil'eva Yu. S., Rodionova N.V., Chicherina N.V. *Smeshannoe obuchenie: modeli i real'nye praktiki* [Blended learning: models and real practices]. *Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie*. 2019 № 1 (73). S. 22–31. (In Russian).
6. Dolgova T.V. *Smeshannoe obuchenie — innovatsiya XXI veka* [Blended learning — innovation of the XXI century]. *Interaktivnoe obrazovanie*. 2017. № 5. S. 2–9. (In Russian).
7. Krechetnikov K.G. *Osobennosti organizatsii smeshannogo obucheniya* [Features of the organization of blended learning]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2019. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=29019> (data obrashcheniya: 11.10.2021). (In Russian).
8. Lyubomirskaya N.V., Rudik E.L., Hochenkova T.E. *Smeshannoe obuchenie kak mekhanizm formirovaniya navykov proektnoy i issledovatel'skoj deyatel'nosti uchashchihsya* [Blended learning as a mechanism for the formation of students' project and research skills]. *Issledovatel'/Researcher*. 2019. № 3 (27). S. 165–180. (In Russian).
9. Malovichko S.I., Romyanceva M.F. *Regional'naya i lokal'naya istoriya: komparativnyy analiz* [Regional and local history: comparative analysis]. *Regional'na istoriya Ukraïni. Zbirnik naukovich statej*. Vip. 5. Kïiv: Institut istorïi Ukraïny, 2011. S. 49–60. (In Russian).
10. *Model' «Perevyornutyj klass»* [The “Inverted Classroom” model]. URL: http://blendedlearning.pro/blended_learning_models/flipped_classroom/ (data obrashcheniya: 12.07.2021). (In Russian).
11. *Ob'yasnitel'naya zapiska k tablicam 5-letnego plana razvitiya mestnogo byudzheta na 1928–1933 gg. (dohodnaya chast')* [Explanatory note to the tables of the 5-year development plan of the local budget for 1928–1933 (revenue part)]. *Central'nyy gosudarstvennyy arhiv Udmurtskoj respubliki (CGA UR)*. F. R-724. Op 1. D. 201. L. 1–33. (In Russian).
12. *Primenenie tekhnologii smeshannogo obucheniya na urokah informatiki* [obuchayushchij kurs] [Application of blended learning technology in computer science lessons [training course]]. URL: <https://stepik.org/lesson/195805/step/1> (data obrashcheniya: 12.10.2021). (In Russian).
13. Radina N.K., Balakina Yu.V. *Vyzovy obrazovaniyu v usloviyah pandemii. Obzor issledovaniy* [Challenges to education in a pandemic. Research overview]. *Voprosy obrazovaniya*. 2021. № 1. S. 178–194. (In Russian).
14. Romyanceva M.F. *Novaya lokal'naya istoriya i sovremennoe gumanitarnoe znanie* [New local history and modern humanitarian knowledge]. *Novaya lokal'naya istoriya*. Vyp. 3. Stavropol' & Moskva, 2006. S. 271–275. (In Russian).
15. Bonk C.J., Graham C.R. *The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, local designs*. San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing, 2006. 624 p. (In English).
16. Cross J., Moore M. Foreword by: Bonk C.J., Graham C.R. (in press). *The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, local designs*. San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing. URL: http://curtbonk.com/toc_section_intros2.pdf (data obrashcheniya 22.09.2021). (In English).