

DOI 10.26105/SSPU.2023.82.1.002

УДК 375.3

ББК 88.62–8

А.В. МАЛЬЦЕВ,
А.Н. ДАНИЛОВ,
Д.В. ШКУРИН

**ОТНОШЕНИЕ ВЫПУСКНИКОВ ШКОЛ
К ЕДИНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ
ЭКЗАМЕНУ (ЕГЭ)**

A.V. MALTSEV,
A.N. DANILOV,
D.V. SHKURIN

**THE ATTITUDE OF SCHOOL
GRADUATES TO THE UNIFIED STATE
EXAM (USE)**

Процедура и форма Государственной итоговой аттестации за полную среднюю школу в форме ЕГЭ затрагивает интересы учителей, обучающихся, их родителей и даже их родственников. В связи с этим целесообразно проанализировать отношение самых главных участников ЕГЭ — обучающихся, уже прошедших эту процедуру полностью. С этой целью был проведен опрос выпускников, первокурсников четырех вузов г. Екатеринбурга. В опросе приняло участие 768 студентов. Цель опроса — выяснить отношение выпускников школ к Единому государственному экзамену (ЕГЭ), который является основной формой ГИА (Государственной итоговой аттестации).

Опрос показал, что среди выпускников школ преобладает негативное отношение к ЕГЭ, выраженное в разной степени. Лишь малая доля опрошенных позитивно настроена к ЕГЭ. Основной аргумент выпускников против ЕГЭ: «нервное напряжение» — 82,2% от всех опрошенных. Основной аргумент в поддержку ЕГЭ: «делает процесс подачи документов в вуз проще» — 43,5% от всех опрошенных. Анализируется ситуация, связанная с представлениями выпускников школ об объективности ЕГЭ. С целью реализации тестовой технологии в полном объеме составляющих ее элементов предлагается представлять результаты ЕГЭ в виде диапазона значений: отклонения от полученного результата на значение ошибки измерения в большую и меньшую сторону.

The procedure and form of the State final certification for a full secondary school in the form of the Unified State Exam affects the interests of teachers, students, their parents and even their relatives. In this regard, it is advisable to analyze the attitude of the most important participants of the Unified State Exam — students who have already passed this procedure completely. For this purpose, a survey of graduates, first-year students of four universities in Yekaterinburg was conducted. 768 students took part in the survey. The purpose of the survey is to find out the attitudes of school graduates to the Unified State Exam (USE), which is the main form of GIA (State Final Certification).

The survey showed that a negative attitude towards the USE prevails among school graduates, expressed to varying degrees. Only a small proportion of respondents are positively disposed towards the exam. The main argument of graduates against the Unified State Examination: "nervous tension" — 82.2% of all respondents. The main argument in support of the Unified State Examination: "makes the university application process easier" — 43.5% of all respondents. The situation connected with the ideas of school graduates about the objectivity of the Unified State Examination is analyzed. In order to implement the test technology to the full extent of its constituent elements, it is proposed to present the results of the USE in the form of a range of values: deviations from the result obtained by the value of the measurement error up and down.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Единый государственный экзамен (ЕГЭ), выпускники, объективность результатов ЕГЭ, преимущества ЕГЭ, недостатки ЕГЭ.

KEY WORDS: Unified State Exam (USE), graduates, objectivity of the USE results, USE advantages, USE disadvantages.

ВВЕДЕНИЕ. Статус ЕГЭ определяется Законом об образовании [12,13]. В документах по развитию системы образования Российской Федерации ЕГЭ предлагается в качестве основной формы государственной итоговой аттестации (ГИА) обучающихся в полной средней школе [10,12]. Для организации и проведения ЕГЭ создана правовая, нормативно-распорядительная, технологическая, предметно-содержательная и информационная система, направленная на основную цель ЕГЭ, ради которой она создана, на получение объективного результата ГИА выпускники полной средней школы [10,12]. При столь значительных затратах важно получить обратную связь от тех, кто непосредственно занимается ЕГЭ — студентов о качестве этой масштабной процедуры. Для решения этой задачи были отобраны выпускники школ, первокурсники различных вузов Екатеринбурга.

ЦЕЛЬ исследования — выяснить отношения выпускников школ к Единому государственному экзамену (ЕГЭ), в том числе имеющих разные, даже противоположные мнения.

За все время существования ЕГЭ отношение к нему широкого круга россиян и тех, кто имеет непосредственное отношение к ЕГЭ — учителей, никогда не было благоприятным. Пожалуй, единственное, что можно отметить положительного в изменении общественного мнения о ЕГЭ с момента его появления — это знание россиянами непосредственно о том, что такой ЕГЭ существует. По данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) с 2005 по 2012 гг. осведомленность о введении новой формы ГИА возросла с 48 до 78% [11]. Данные ФОМ за 2014 г. показали, что 78% россиян знают, что такое ЕГЭ [4]. Материалы опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в июле 2018 г., показали, что о ЕГЭ знают 89% россиян, то есть почти абсолютное большинство, из них 55% сталкивались с ней из личных опыт [6]. Однако, как показывают данные нашего исследования по опросу родителей учащихся екатеринбургских школ, эти знания весьма поверхностны — по сути, это просто знания о том, что такая форма выпускных и одновременно вступительных экзаменов существует [3]. Опрос россиян, проведенный в марте 2018 года Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) о том, знают ли они, что из ЕГЭ исключаются задания с выбором одного ответа (так называемая «тестовая часть»), показал, что только 10% хорошо знают об этом, еще 35% слышали в общих чертах, а 55% — узнали впервые в ходе опроса [3].

Ключевым вопросом ЕГЭ является его объективность. Собственно, отказ от субъективной оценки, характерной для прежней формы выпускных экзаменов в полной средней школе и вступительных экзаменов в вузы, был и остается главным аргументом в ее пользу. С точки зрения сегодняшнего дня, то, как проходили выпускные экзамены в школе до введения ЕГЭ, кажется просто абсурдным. Порядок проведения ГИА, не имевшего в то время такого наименования, полностью находился в ведении не только региональных и городских органов управления образованием, но и в части проведения устных экзаменов являлся прерогативой образовательного учреждения [5]. Проведение вступительного экзамена в вузы в письменной форме в 2004 г. не смогло решить проблемы их объективности. Поэтому со стороны федеральных государственных структур все усилия были направлены именно на создание условий для максимального контроля за порядком экзаменационного поведения, а за технологическую основу была взята тестовая технология.

Опросы ведущих социологических центров показывают противоречивое мнение россиян об объективности ЕГЭ. Так, опрос, проведенный ВЦИОМ в январе 2016 г., показал, что 80% учителей 11-х классов считают ЕГЭ объективным и отражают реальные знания

учащихся [9]. По нашим данным (по опросу, проведенному в апреле 2016 г. на выборке школ Екатеринбурга), уровень объективности ЕГЭ, по мнению учителей, составил 44% [1]. Мониторинг вопроса о том, что более объективно оценивает уровень знаний выпускников ЕГЭ или прежняя система вступительных испытаний в вузы, показал, что число выбравших ЕГЭ уменьшилось с 24% в 2009 г. до 14% в 2018 г. [4].

Несмотря на двадцатилетнюю историю регулярного режима ЕГЭ, он не получил поддержки большинства россиян. Опрос ФОМ в мае 2018 г. показал, что за введение ЕГЭ высказались 22% россиян, против — 64%, а динамика аналогичных опросов ФОМ с 2005 по 2018 г. показала: при сохранении числа сторонников рост по количеству противников с 29% в 2005 г. до 64% в 2018 г. [13].

Опрос, проведенный «Левада-Центр» в мае 2017 года, показал, что только 36% респондентов положительно характеризуют ЕГЭ, при этом произошел только один позитивный сдвиг по сравнению с предыдущими опросами — это его узнаваемость, но при ее увеличении воспринимают ЕГЭ 44% — отрицательно, а 20% — затрудняются с ответом [9]. Таким образом, в мнениях россиян об ЕГЭ за годы его существования год от года число не довольных этой образовательной реформой тоже увеличивается.

Давайте попробуем разобраться, что не нравится в экзамене. Так, по данным опроса ВЦИОМ (июль 2018 г.), обучающихся готовят лишь к сдаче ЕГЭ, что ведет к ухудшению качества обучения. С 2014 г. к 2018 г. число таких ответов возросло с 64% до 77%. Согласно тому же опросу, россияне считают, что ЕГЭ не учитывает индивидуальные особенности школьников (также 77%). Чуть меньшее количество участников опроса (71%) уверены, что после введения ЕГЭ проверка знаний стала формальной и поверхностной.

Данные ФОМ за май 2018 г. показывают, что среди основных недостатков ЕГЭ россияне в первую очередь выделяют: слишком большую нагрузку на детей — 24%, поверхностную проверку знаний — 14%, случайный характер результата — 10% [13]. Наиболее часто указываемые недостатки ЕГЭ, по мнению россиян, в первую очередь связаны с формой экзаменационных материалов. Так, при опросе ФОМ в мае 2014 г. на вопрос об отмене тестовой части ЕГЭ, в заданиях которой нужно выбрать один вариант ответа, положительно высказались за такое новшество 44%, равнодушно высказались 23%, 8% были отрицательными и 24% воздержались.

Это изменение в материалах ЕГЭ реально произошло, но положительного отношения к нему это не добавило. Поддержка изменения формата экзаменационных материалов нашла отражение в опросе ВЦИОМ в июле 2018 г. По мнению 65% опрошенных, отмена заданий с выбором ответа в материалах ЕГЭ может определить объективный уровень знаний школьной программы (рост с 49% в 2016 г.) [11].

Среди преимуществ ЕГЭ россияне, прежде всего, признают создание равных условий для поступления в вуз. Так, по данным ВЦИОМ, 57% респондентов отметили, что способные выпускники школ из регионов получили доступ к поступлению в престижные вузы страны [9]. По данным ФОМ (май 2018 г.), среди 22% сторонников ЕГЭ 5% считают, что ЕГЭ дает глубокую и объективную оценку знаний, 4% стимулирует студента к учебе, 3% уравнивают условия поступления в вуз [13].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Нами было проведено комплексное исследование, в котором приняли участие сотрудники Уральского гуманитарного института УрФУ, при активной поддержке департамента образования Администрации города Екатеринбурга, в ходе которого анализировалось мнение бывших выпускников школ об их отношении к ЕГЭ.

Были проведены опросы студентов первого курса четырех вузов: Уральского федерального университета, Российского государственного профессионально-педагогического университета, Уральского государственного экономического университета и Уральского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации. Опрос проводился методом онлайн-анкетирования с помощью сервиса Google Forms. Число опрошенных выпускников составило 768 человек, средний возраст составил $18,1 \pm 0,1$ лет. Среди студентов 189 юношей и 589 девушек.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ. Среди выпускников школ, опрошенных нами по отношению к ЕГЭ, преобладает взвешенное мнение, учитывающее как положительные, так и отрицательные стороны такой формы государственной итоговой аттестации (ГИА): 350 выпускников из 768 высказали именно такую позицию, что составляет 45,6% от числа опрошенных (табл. 1). Число его противников при этом намного превышает число сторонников. Число выбравших ответы, в той или иной степени поддерживающих ЕГЭ среди 768 опрошенных оказалось только 38 (4,9%). Тогда как высказались против ЕГЭ, хотя и в разной степени, 380 выпускников, что превышает даже условно нейтральную позицию, и составляет 49,5%.

Таблица 1. **Отношение выпускников школ к Единому государственному экзамену**

Ответ	% от опрошенных
полностью поддерживаю это введение	1,0
скорее поддерживаю	3,9
есть достоинства и недостатки	45,6
скорее не поддерживаю	25,8
резко отрицательное, его нужно отменить	23,7
Итого ответивших:	100,0

Группа выпускников, поддерживающих ЕГЭ, значимо выделяется из всей выборки признанием положительных характеристик ЕГЭ.

Так 78,9% этой группы считает, что ЕГЭ объективен — против 31,0% выпускников, считающих ЕГЭ объективным во всем массиве. В группе, признающей преимущества и недостатки ЕГЭ, за объективность ЕГЭ высказались 41,7%, что также выше, чем по всему массиву. В группе, высказавшейся в целом против ЕГЭ, объективным такую форму экзамена считает только 16,3%. Наши данные об оценке объективности ЕГЭ не совпадают с данными опроса ВЦИОМ в январе 2016 года.

Анализ полученных нами и всероссийских данных показывает, что в представлениях об объективности ЕГЭ выпускники подразумевают соотношение полученного на ЕГЭ результата с самооценкой знаний по соответствующему предмету. Удовлетворенные результатом экзамена, считают ЕГЭ объективным, а не удовлетворенные необъективным. По данным социологических опросов соответствующими реальности результаты, полученные на экзамене ЕГЭ считало большинство выпускников школы (62%) и нынешних первокурсников, заработавших на ЕГЭ высокие баллы (60%). И только те, кто на ЕГЭ набрал не высокие баллы, считают результаты экзамена заниженными (52%), по крайней мере меньше, чем их действительные знания (35%) [5].

С этих позиций понятно, почему даже в группе, высказавшейся в поддержку ЕГЭ в нашем случае, небольшая доля выпускников считает результаты необъективными (21,1%).

Между отношением к ЕГЭ и признанием его объективности имеет место достоверная прямая связь (коэффициент Гамма = 0,596 при $p = 0,000$). Выпускники, положительно относящиеся к ЕГЭ, оценивают его более объективно, чем те, кто относится к нему отрицательно. По нашему мнению, необходимо разделять представление об объективности процедуры экзамена и валидности результата, т.е. достоверности результата, полученно-

го по итогам ЕГЭ, который можно, с определенными допущениями, считать объективным по отношению к истинному уровню знаний.

Проблема объективности результата ЕГЭ на наш взгляд кроется не только и не столько в его процедуре, сколько в интерпретации. Интерпретация результатов ЕГЭ должна быть на основе тестовой технологии, выстраивающей измерительную процедуру с применением статистического подхода [8]. В мировой практике педагогических измерений широко применяется теория, получившая название «задание ответ» IRT (Item Response Theory) [14,15]. Шкала перевода первичных баллов в тестовые баллы при подведении итогов ЕГЭ как раз базируется на этой теории. Необходимо использовать тестовую технологию не только для процедуры проведения экзамена и формы предъявления контрольно-измерительных заданий как это имеет место, но и для интерпретации результата. Это значит, что результат ЕГЭ должен быть представлен не одним значением, а интервалом значений на принятой шкале (100-балльной) в соответствии с определённой ошибкой измерения. Именно так предполагает и классическая и современная тестовая технология. В соответствии с постулатами классической тестовой теорией полученный по итогам тестирования результат есть случайная величина, а истинный результат в зависимости от заданной точности измерения находится в интервале, определяемом как полученный результат $\pm$ ошибка измерения. При большой статистике, получаемой на ЕГЭ практически по всем предметам расчет ошибки измерения результата не только возможен, но и необходим. В этом случае результат ЕГЭ будет восприниматься не как вердикт, не подверженный сомнению, а как предположение о возможности нахождения истинного результата измерения — уровня знаний с определенной точностью. При таком подходе к интерпретации результата ЕГЭ в общественном мнении должно сформироваться иное представление о ЕГЭ в значительной степени не только как об объективной процедуре, но и объективном результате по его итогам. Несмотря на многочисленные статистические анализы результатов ЕГЭ, публикаций, в которых были бы предложения об изменении формы результата экзамена, практически нет.

Предлагаемый нами измерительный подход более объективно отражает результат экзамена, поскольку формирует иное представление о нем.

Следует отметить, что в обеих контрастных по отношению к ЕГЭ групп выпускников, психологический дискомфорт, вызванный ЕГЭ как его недостаток, важнее недостатка связанного с качеством его проведения. Сама технология экзамена и качество ее реализации у всех категорий выпускников, имеющих разное отношение к ЕГЭ, вызывает меньше нареканий, чем сам факт предстоящего экзамена. Увеличенную психологическую нагрузку как фактор недостатка ЕГЭ по данным социологических опросов указывает большинство россиян [5,13]. Поэтому, чтобы помочь обучающимся преодолеть психологические барьеры, была специально организована виртуальная консультация психолога, на официальном информационном портале ЕГЭ, с рекомендациями для школьников и их родителей [7].

Затруднения, возникающие при подготовке к ЕГЭ, нервное напряжение, имеет свои специфические особенности, хотя и не является чем-то экстраординарным [10]. Однако, чтобы эффективно преодолеть стресс и успешно пройти экзамены одним только советом на информационном портале мало, вероятно нужны специальные тренинги и занятия.

Большинство выпускников школ, как показал наш опрос, считают, что дополнительная психологическая подготовка к ЕГЭ нужна. При этом выпускники с отрицательным отношением к ЕГЭ считают, что такая подготовка необходима для всех обучающихся (63,4% от всей группы), а среди выпускников с положительным отношением к ЕГЭ преобладает мнение, что психологическая подготовка к экзамену необходима отдельным учащимся, в первую очередь, имеющим определенные психологические затруднения (57,9% от всей группы). Таким образом было установлено, что вчерашние школьники, положительно воспринявшие ЕГЭ, в меньшей степени нуждаются в психологической подготовке к нему а те,

кто относится отрицательно, считают, что такая подготовка должна быть обязательна. Т. е. связь между отношением к ЕГЭ и необходимостью психологической подготовки к нему по результатам исследования, имеет обратный характер (коэффициент корреляции Гамма = - 0,28 при $p = 0.001$).

ВЫВОДЫ. Проведенный опрос выпускников общеобразовательных школ, первокурсников четырех вузов г. Екатеринбурга показал их критическое отношение к ЕГЭ. Преобладающее большинство выпускников воспринимает ЕГЭ отрицательно, значительная часть нейтрально и лишь малая доля положительно. Только треть выпускников считает ЕГЭ объективным, среди поддерживающих ЕГЭ его объективность разделяет 79%, а в группе противников только 16%, в группе с нейтральным отношением к ЕГЭ 42%, соответственно.

Основным недостатком ЕГЭ выпускники считают повышенное нервное напряжение, среди прочих недостатков выделяют резкое увеличение нагрузки в выпускных классах и необходимость дополнительных занятий при подготовке к ЕГЭ. Эти недостатки указывают обе контрастные по отношению к ЕГЭ группы выпускников. Но в группе противников ЕГЭ их выражает большая доля участников опроса. Группу выпускников с отрицательным отношением к ЕГЭ не устраивает существующая система контроля при проведении экзамена (75% среди этой группы) в группе с нейтральным отношением таковых только половина, в группе с положительным отношением — 18%.

В качестве меры, повышающей объективность результата ЕГЭ, может сыграть введение представления результата экзамена не в виде одного значения, а в виде диапазона на шкале в соответствии с точностью измерения. Расчет такого диапазона должен быть проведен в соответствии со статистическими подходами современной тестовой технологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берзин Б.Ю., Мальцев А.В., Шкурин Д.В. Городской учитель особенности социального статуса // Вопросы управления. 2017. № 5. С. 135-140.
2. Большинство россиян не довольны ЕГЭ. URL: <https://www.levada.ru/2017/06/06/bolshinstvo-rossiyan-nedovolny-ege/> (дата обращения 30.01.2019).
3. Десять лет обязательного ЕГЭ: экзамен принят? URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8982> (дата обращения 28.01.2019).
4. ЕГЭ: нововведения. URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11526> (дата обращения 30.01.2019).
5. ЕГЭ: объективность и эффективность. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=225> (дата обращения 28.01.2019).
6. ЕГЭ-2018: общественная оценка. Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9195> (дата обращения 23.01.2019).
7. Костромина С.Н., Писарев А.Е. Экзаменационный стресс на ЕГЭ: дестабилизация обучающихся или фактор успеха? // Статистика и Экономика. 2017. № 3. С. 80-91.
8. Крокер Л. Введение в классическую и современную теорию тестов: учебник / Л. Крокер, Дж. Алгина; под общей ред. В.И. Звонникова и М.Б. Чельшковой. М.: Логос, 2010. 668 с.
9. Мальцев А.В., Шкурин Д.В. Единый государственный экзамен в мнениях родителей крупного промышленного центра // Известия Уральского федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2018. № 3(179). — С. 164-176.
10. Об образовании в Российской Федерации (с изменениями и дополнениями). Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ URL: <https://fzrf.su/zakon/ob-obrazovanii-273-fz/> (дата обращения 02.01.2023).
11. Отношение к ЕГЭ. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10447> (дата обращения 23.05.2016).
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" URL: <http://rulaws.ru/government/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-26.12.2017-N-1642/> (дата обращения: 21.01.2019).

13. Преимущества и недостатки ЕГЭ. URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14036> (дата обращения 30.01.2019).
14. Ligia S., Rafael T., Francisco A.D., et al. Elevance and advantages of using the item response theory // Quality & Quantity. 2013. Vol. 47. Pp. 2341–2360.
15. Qingping H. On-demand testing and maintaining standards for general qualifications in the UK using item response theory: possibilities and challenges. // Education Research. 2012. Vol. 54. Pp. 89–112.

REFERENCES

1. Berzin B.Yu., Maltsev A.V., Shkurin D.V. *Gorodskoj uchitel' osobennosti social'nogo statusa* [City teacher features of social status] // Voprosy upravleniya. 2017. № 5. S. 135–140. (In Russian).
2. *Bol'shinstvo rossiyan nedovol'ny EGE* [Most Russians are not satisfied with the Unified State Exam]. URL: <https://www.levada.ru/2017/06/06/bolshinstvo-rossiyan-nedovolny-ege> (data obrashcheniya: 30.01.2019). (In Russian).
3. *Desyat' let obyazatel'nogo EGE: ekzamen prinyat?* [Ten years of compulsory USE: is the exam accepted?]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8982> (data obrashcheniya: 28.01.2019). (In Russian).
4. *EGE: novovvedeniya* [USE: innovations]. URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11526> (data obrashcheniya: 30.01.2019). (In Russian).
5. *EGE: ob'ektivnost' i effektivnost'* [USE: objectivity and efficiency]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=225> (data obrashcheniya: 28.01.2019). (In Russian).
6. *EGE-2018: obshchestvennaya ocenka* [USE-2018: public assessment]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9195> (data obrashcheniya: 23.01.2019). (In Russian).
7. Kostromina S.N., Pisarev A.E. *Ekzamenacionnyj stress na EGE: destabilizaciya obuchayushchihsya ili faktor uspekhov?* [Exam stress on the Unified State Exam: destabilization of students or a success factor?] // Statistika i Ekonomika. 2017. № 3. S. 80–91. (In Russian).
8. Crocker L. *Vvedenie v klassicheskuyu i sovremennuyu teoriyu testov: uchebnik* [Introduction to the classical and modern theory of tests: textbook]. / L. Kroker, Dzh. Algina; pod obshchej red. V.I. Zvonikovai M.B. Chelyshkovej. M.: Logos, 2010. 668 s. (In Russian).
9. Maltsev A.V., Shkurin D.V. *Edinyj gosudarstvennyj ekzamen v mneniyah roditel' krupnogo promyshlennogo centra* [Unified state exam in the opinions of parents of a large industrial center] // Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 3. Obshchestvennye nauki. 2018. № 3(179). S. 164–176. (In Russian).
10. *Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii (s izmeneniyami i dopolneniyami)*. [On Education in the Russian Federation (with Amendments and Additions)]. Federal'nyj zakonot 29 dekabrya 2012 g. N 273 FZ. URL: <https://fzrf.su/zakon/ob-obrazovanii-273-fz> / (data obrashcheniya: 02.01.2023). (In Russian).
11. *Otnoshenie k EGE* [Attitude to the Unified State Exam]. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10447> (data obrashcheniya: 23.05.2016). (In Russian).
12. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 26.12.2017 № 1642 «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii "Razvitie obrazovaniya"»* [Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1642 dated December 26, 2017 «On approval of the State Program of the Russian Federation "Development of Education"»]. URL: <http://rulaws.ru/goverment/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-26.12.2017-N-1642> (data obrashcheniya: 21.01.2019). (In Russian).
13. *Preimushchestva i nedostatki EGE* [Advantages and disadvantages of the Unified State Exam]. URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14036> (data obrashcheniya: 30.01.2019). (In Russian).
14. Ligia S., Rafael T., Francisco A.D., et al. *Elevance and advantages of using the item response theory* // Quality & Quantity. 2013. Vol. 47. Pp. 2341–2360. (In English)
15. Qingping H. *On-demand testing and maintaining standards for general qualifications in the UK using item response theory: possibilities and challenges* // Education Research. 2012. Vol. 54. Pp. 89–112. (In English)