

DOI 10.26105/SSPU.2022.80.5.017

УДК 316.472.42:37.015.4 :377.5

ББК 60.561.9

М.В. НЕМИРОВСКИЙ, СИМВОЛИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ
Е.В. ПРЯМИКОВА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАК ОСНОВА
ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

M.V. NEMIROVSKIY, SYMBOLIC CAPITAL OF A TEACHERS
E.V. PRYAMIKOVA AS A BASIS FOR EDUCATING STUDENTS
OF PROFESSIONAL EDUCATIONAL
ORGANIZATIONS

В настоящее время в системе среднего профессионального образования происходит смещение акцентов в сторону воспитательной работы. Традиционно в российской системе образования воспитательная функция рассматривалась с позиции педагогики. Однако уже в начале 20 века зарубежными социологами воспитание рассматривается как общественная функция. В связи с чем возникает потребность рассматривать воспитание с применением социологических подходов. Несомненно, что среди всех элементов системы среднего профессионального образования наибольшую роль в организации воспитательной работы играют педагогические кадры. Для успешного воспитания студентов важен авторитет педагога, который, если следовать теории социального пространства П. Бурдьё, возникает из символического капитала. Цель данной статьи — на основании социологических концепций сформулировать авторское определение понятия воспитания и рассмотреть применимость концепции Бурдьё о формах капитала к организации воспитательной работы в профессиональных образовательных организациях. Результаты, полученные в ходе данного исследования, будут использованы для постановки и проверки гипотезы эмпирического исследования реализации воспитательной функции в системе среднего профессионального образования.

Currently, the system of secondary vocational education is shifting emphasis towards educational work. Traditionally, in the Russian education system, the educational function was considered from the position of pedagogy. However, already at the beginning of the 20th century, sociologists consider education as a social function. In this connection, there is a need to consider education, including with the use of sociological approaches. Undoubtedly, among all the elements of the system of secondary vocational education, pedagogical personnel play the greatest role in the organization of educational work. For the successful education of students, the authority of the teacher is important, which, if you follow P. Bourdieu's theory of social space, consists of several types of capital. The purpose of this article is to consider the applicability of Bourdieu's concept of symbolic capital to the organization of educational work in professional educational organizations. The results obtained during this study will be used to formulate and assess the hypothesis of an empirical study of the implementation of the educational function in the system of secondary vocational education.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: формы капитала, символический капитал, преподаватели, студенты, профессиональные образовательные организации, воспитание.

KEY WORDS: forms of capital, symbolic capital, teachers, students, professional educational organizations, education.

ВВЕДЕНИЕ. В образовательной политике государства в настоящее время происходит расстановка новых акцентов. Воспитание снова становится, а точнее, объявляется значимой частью образовательного процесса. На федеральном уровне движение в сторону воспитания наметилось в 2015 году, когда была принята Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. Но окончательное оформление этих намерений произошло в последние годы. В 2020 году в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» внесены изменения, уточняющие понятие «воспитание», сформулированы требования к организации воспитательного процесса на всех уровнях системы образования, разработаны примерные программы воспитания, которые должны стать центральным элементом организации воспитательной работы в школах, колледжах, вузах. 1 сентября 2021 года было обозначено Федеральным законом об образовании Российской Федерации как срок вступления в силу этих нововведений в образовательных организациях. В качестве поддержки законодательных новелл государством реализуются ряд мероприятий, среди них можно выделить следующие: введение дополнительной выплаты классным руководителям, а в дальнейшем и кураторам групп профессиональных образовательных организаций, внесение во ФГОСы воспитательного компонента, включение в образовательные программы педагогических вузов модуля «Воспитательная работа», введение в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях должности советника директора по воспитанию (в режиме пилотного проекта сначала в 10 субъектах РФ, в 2022 году к пилотному проекту подключились еще 35 субъектов), организация курсов повышения квалификации для классных руководителей, создание на базе педагогических вузов региональных центров по повышению компетенций, в которых организованы неформальные сообщества классных руководителей (кураторов групп), увеличение количества профессиональных конкурсов для классных руководителей, усиление поддержки общественных организаций, в том числе Российского движения школьников, Юнармии, запуск программы популяризации культурных мероприятий среди школьников и студентов «Пушкинская карта», создание в образовательных организациях центров детских инициатив, проведение конкурса для школьников, студентов, педагогов «Большая перемена», позволяющий им реализовать свои инициативы по 12 тематическим направлениям, принятие закона о создании Всероссийского движения детей и молодежи.

Несмотря на вышеуказанные мероприятия по реализации воспитательной функции, в образовательных организациях сохраняются проблемы, связанные с процессом воспитания. Нужно также отметить недостаток междисциплинарных научных исследований, рассматривающих процессы воспитания, прежде всего, готовности преподавателей активно включаться в осуществление воспитания студентов профессиональных образовательных организаций.

В связи с чем считаем необходимым исследовать процесс реализации воспитательной функции образовательных организаций с позиций разных наук, в том числе социологии, а также оценить роль преподавателей в воспитании студентов профессиональных образовательных организаций.

ЦЕЛЬ статьи — сформулировать авторское определение понятия воспитания и рассмотреть основы взаимодействия преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в контексте реализации воспитательной функции с позиции теории социального пространства и капитала Пьера Бурдьё.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Для создания эмпирической основы статьи использованы методы анализа документов, включая статистические данные.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ. Приступая к теоретическому анализу вопросов воспитания в профессиональных образовательных организациях, следует обратить внимание на то, что в нашей стране его долгое время рассматривали преимуще-

ственно с позиции педагогики. Подобный подход сохранился по сей день. В связи с объявлением в Советском Союзе социологии буржуазной наукой регулярные социологические исследования возобновились лишь с конца 50-х годов 20 века. Но по-прежнему воспитание и образование (на уровне школы и колледжа) остается чаще всего предметом изучения именно педагогики. Между тем еще Эмиль Дюркгейм обратил внимание на то, что воспитание — это явление общественное, и главную роль в его изучении следует отвести социологии [6, с. 33]. Немаловажными были утверждения ученого о том, что система воспитания изменчива и зависит от страны (а также от конкретного места внутри нее) и времени [6, с. 13]. Воспитание по Дюркгейму «...заключается в методической социализации молодого поколения» [6, с. 43] и главную роль в воспитании играют родители и учителя. Причем воспитательное воздействие на молодое поколение не ограничивается лишь периодом обучения или сознательной передачей опыта, а осуществляется непрерывно и неосознанно [6, с. 8–9].

В связи с последним утверждением необходимо сказать еще об одном процессе, происходящем в обществе — социализации. Немецкий социолог Никлас Луман оба этих общественных явления называет механизмами формирования и изменения личности [22, с. 30]. Однако он обращает внимание на то, что социализация — процесс непредсказуемый и случайный, действующий не специфически и зависящий от социальной среды, окружающей индивида [22, с. 53]. Воспитание же — это целенаправленная деятельность, способствующая развитию способностей индивидов и их социальной интеграции [22, с. 15]. Воспитание может быть использовано для коррекции результатов социализации [22, с. 38].

Рассматривая вклад различных наук в изучение воспитания, возьмем за основу взгляды Дюркгейма, который понимал педагогику как совокупность практических теорий, роль которых направлять поведение. «Педагогика, таким образом, полезна в той мере, в какой рефлексия полезна для профессионального опыта» [5, с. 110]. Психология, по мнению ученого, нужна для детального определения педагогических приемов воспитания. Роль же социологии состоит в том, чтобы помочь педагогике определить цели воспитания [6, с. 21].

Обращает внимание Дюркгейм и на главную роль педагогов в преобразованиях системы образования, он утверждает, что успешность, принятых на законодательном уровне изменений невозможна без принятия этих изменений преподавательским корпусом. «Стало быть, надо дать преподавателю все необходимые средства для того, чтобы он мог осознать себя, осознать, чем он является, чем он должен хотеть стать» [6, с. 62–63].

Процессы воспитания и социализации протекают в результате взаимодействия индивидов. Рассматривая в этом ключе профессиональную образовательную организацию, можем предположить, что большую роль в воспитании студентов будет играть их взаимодействие с преподавателями. Для объяснения особенностей этого процесса следует обратиться к теориям, рассматривающим социальное взаимодействие.

По представлению Чарльза Кули, человек — существо, которое обладает общественным сознанием, это значит, что он может выделять себя из группы, осознавать свое «Я», свою личность. Кули считал, что сознание человека следует рассматривать на трех уровнях, во-первых — это самосознание, или что я думаю о себе.

Во-вторых, это общественное сознание (в его индивидуальном аспекте), или что я думаю о других людях.

В-третьих, это публичное сознание, или коллективная точка зрения людей, организованных в коммуникативные группы. Выводы ученого являются основой его теории «зеркального Я», в соответствии с которой личность формируется на основе множества взаимодействий людей с окружающим миром. В процессе этих интеракций люди создают свое «зеркальное Я». Возникает так называемый эффект «зеркального отражения», который формирует у людей представления о том, как их оценивают другие [8, с. 319].

Следует обратить внимание на то, что становление личности происходит в первичных и вторичных группах. Понятия первичной и вторичной группы также были введены в научный оборот Кули. Примерами первичных групп могут быть семья, детская игровая группа, соседи и общинная группа старших. В городских условиях это могут быть клубы, братства, группы в школах, объединения рабочих одной профессии. В противоположность первичным группам, вторичные группы характеризуются формальными отношениями. В качестве примера, Кули приводит правительство, церковь, образование. Опираясь на взгляды ученого, можно сделать вывод о том, что воспитание личности происходит именно в первичных группах [8, с. 332].

Исходя из вышеизложенного, отметим, что эффективное воспитательное взаимодействие «преподаватель — студент» возможно при совокупности следующих факторов: 1) самосознании преподавателя в роли воспитателя, 2) индивидуальном и общественном осознании студентами преподавателей в качестве субъектов воспитания, 3) членства студентов и преподавателей в одних и тех же первичных группах, позволяющего не только формально взаимодействовать в рамках учебных занятий, но и участвовать на постоянной основе в совместных общественно полезных делах, например, в исследовательских экспедициях, волонтерских движениях и других мероприятиях.

В соответствии с концепцией французского социолога Пьера Бурдьё мы будем рассматривать профессиональную образовательную организацию как социальное пространство, в котором между преподавателями и студентами (в терминологии Бурдьё — агенты) осуществляется взаимодействие. Под социальным пространством социолог понимал «совокупность агентов, наделенных различными и систематически взаимосвязанными свойствами...» [2, с. 82]. Особенностью взаимодействия в социальном пространстве является наличие автономных полей, внутри которых каждый агент занимает доминирующую или подчиненную позицию [2, с. 195].

Поле в понимании социолога — «это специфическая система объективных связей между различными позициями, находящимися в альянсе или в конфликте, в конкуренции или в кооперации, определяемыми социально и в большой степени не зависящими от физического существования индивидов, которые эти позиции занимают» [4, с. 18] или «область социального пространства, где проявляют себя достоверно зарегистрированные и поддающиеся измерению силы» [3, с. 569]. Причем под силой Бурдьё понимал «не собственность или владение чем-то, а практики» [3, с. 570]. Практики — это «то, что «находится» между агентами» [4, с. 16]. Следует обратить внимание, что практики преподавателей складываются в результате повседневных, рутинных действий, не всегда осознаются ими и не всегда эффективны с точки зрения организации воспитательной работы. Таким образом, анализ практик взаимодействия является важной частью изучения воспитания в системе среднего профессионального образования.

Студентов и преподавателей в дальнейшем будем рассматривать в качестве агентов. Агенты — это индивиды, обладающие такими качествами, как «как активность и способность действовать, быть носителем практик определенного сорта и осуществления стратегии, направленные на сохранение или изменение своей позиции в социальном пространстве» [4, с. 15–16].

Итак, согласно предложенной концепции, в социальном пространстве между агентами постоянно идет борьба за власть и влияние. Структура социального пространства определяется распределением капитала среди его агентов. Среди студентов и преподавателей различные виды капитала распределяются неравномерно (например, студенты могут обладать большим экономическим или сетевым капиталом, чем преподаватели), а распределение его в пользу преподавателей необходимо считать важным фактором эффективного воспитания. Далее рассмотрим, что Бурдьё понимал под капиталом и какие его виды выделял.

Капитал в представлении Бурдьё — это «активные свойства, положенные в основу построения социального пространства» [3, с. 558], «накопленный труд... *vis insita* (врожденная сила) — сила, вписанная [*inscribed*] в объективные или субъективные структуры; но также и *lex insita* (врожденный закон) — принцип, лежащий в основе имманентных социальному миру закономерностей» [7, с. 519]. Бурдьё выделяет три основных формы капитала: экономический, культурный, социальный. Любой из этих трех форм капитала формирует символический капитал. Под экономическим капиталом социолог понимал то, что «непосредственно и напрямую конвертируется в деньги и институционализируется в форме прав собственности». Российский социолог В.В. Радаев, рассматривая формы капитала в соответствии с концепцией П. Бурдьё, выделяет следующие его виды: денежный (финансовые средства), производственный (средства производства), товарный капитал (готовые продукты) [15, с. 23]. Из перечисленных видов экономического капитала преподаватели прежде всего обладают денежным капиталом. При определенных условиях могут обладать товарным (иметь разработанный курс, который приносит непосредственный доход).

Культурный капитал встречается в трех состояниях — инкорпорированном, объективированном, институционализированном. Культурный капитал в его инкорпорированной форме связан с длительной диспозицией тела и ума. Его приобретение инвестором требует в первую очередь затрат времени, работы над собой. Он «не может мгновенно передаваться посредством акта дарения или наследования, покупки или обмена» — «это инвестирование — прежде всего времени, но также и социально выстроенной формы влечения, *libido sciendi*, со всеми сопряженными с нею ограничениями, самоотречением и самопожертвованием» [7, с. 521–523]. В объективированном состоянии культурный капитал является материальным проявлением инкорпорированного. К нему можно отнести письменные документы, картины, памятники, инструменты. В качестве примера институализированного культурного капитала можно привести документы, подтверждающие определенный уровень образования, наличие квалификационной степени, научной степени и звания. Таким образом, можно предположить, что обладание культурным капиталом во всех его состояниях — отличительное качество преподавателей от других агентов в социальном пространстве.

«Социальный капитал представляет собой совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью [*durable networks*] более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания — иными словами, с членством в группе» [7, с. 528]. Из понятия социального капитала Бурдьё Дж. Урри вывел понятие сетевого капитала. «Это способность порождать и поддерживать социальные отношения с людьми, не обязательно находящимися в географическом соседстве, получая от этих отношений эмоциональные, финансовые или практические выгоды (хотя также часто они заключаются в различных объектах и технологиях или же средствах нетворкинга)» [20, с. 362]. Как уже указывалось выше, студенты могут обладать большим сетевым капиталом, чем преподаватели. Исходя из определения, данного Бурдьё, можно сделать вывод о том, что размер социального капитала будет зависеть от связей преподавателей с группой или отдельными личностями, обладающими большим объемом экономического или культурного капитала.

Теперь рассмотрим символический капитал, ведь именно он определяет возможность оказывать влияние на ценности других агентов, соответственно менять их поведение, что в контексте взаимодействия преподавателей и студентов ведет к воспитанию. Бурдьё определил, что «...символический капитал есть не что иное, как экономический или культурный капитал, когда тот становится известным и признанным, когда его узнают по соответствующим категориям восприятия...» [2, с. 199]. Рассматривая роль символического капитала, ученый утверждает следующее, «обладатели большого символического капитала,

т.е. этимологически, тот, кто известен и признан, — способны навязать свою шкалу цен, наиболее благоприятную для их собственной продукции» [2, с. 200].

Продолжая рассмотрение форм капитала, следует остановиться на его важном свойстве — способности к конвертации. Бурдьё отмечает, что все виды капитала могут образовываться из экономического [7, с. 532]. Мы склонны предполагать, что возможен и обратный процесс, то есть конвертация других видов капитала в экономический. На это указывает и российский социолог В.В. Радаев [15, с. 29]. Поясним на примере преподавателей, как возможна такая конвертация. Будем исходить из утверждения, что преподаватели в большой мере обладают культурным капиталом, который они могут конвертировать в экономический посредством, например, репетиторства, создания авторских курсов, программ, побед в конкурсах, получения грантов. Конвертация культурного капитала в социальный, также возможна посредством приобретения известности в процессе накопления и представления своего культурного капитала представителям различных социальных групп. В свою очередь накопление социального капитала ведет к увеличению символического капитала.

Резюмируя изложенное, отметим, что наибольшее значение для успешного осуществления воспитательной функции преподавателями имеет символический капитал, который возможно накопить посредством реализации своего социального капитала, приобретенного с помощью культурного и экономического (однако смеем предположить, что различные способы приобретения его ведут к разной скорости приобретения символического капитала, например, репетиторство ведет к быстрому накоплению экономического капитала, однако в данном случае признание преподавателя со стороны студентов в качестве источника ценностей происходить не будет).

На основании анализа изложенных теоретических концепций дадим авторское определение воспитания. Воспитание — это деятельность, осуществляемая в определенном социальном пространстве, направленная на изменение личности, частичной коррекции и дополнения результатов социализации, осуществляемая подготовленными для этой цели специалистами, осознающими себя и осознаваемыми другими в качестве источника воспитания, обладающих высоким уровнем символического капитала, в результате формального и неформального взаимодействия, в соответствии с ценностями и нормами, принятыми в конкретном обществе, в конкретный исторический период, в том числе закрепленными законодательно.

Рассматривая эффективность воспитательного взаимодействия между преподавателями и студентами, по нашему мнению, следует учитывать отношение преподавателей к своему символическому капиталу, а также отношение студентов к символическому капиталу преподавателей.

Далее рассмотрим, как оценивают преподаватели и студенты экономический, культурный и социальный капитал как слагаемые символического капитала.

Социологические исследования указывают на низкий уровень экономического капитала преподавателей профессиональных образовательных организаций. Так исследование, проведенное группой ученых Российского государственного профессионально-педагогического университета, показало, что 57% преподавателей, принявших участие в опросе, недовольны размером своей заработной платы [11, с. 31]. Ввиду схожести условий труда между учителями школ и преподавателями профессиональных образовательных организаций, приведем данные, полученные по результатам исследования условий труда, группой социологов под руководством Ф.Э. Шереги, согласно которым свой материальный статус большинство респондентов оценили на 3,2 балла по 10-балльной шкале. 53,2% опрошенных учителей указали, что живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду. 42,8% не помнят, когда они последний раз ездили отдыхать с семьей или самостоятельно в дом отдыха, санаторий, пансионат [21, с. 155, 156, 159]. Однако

согласно данным мониторинга, проведенного в 2018 году Высшей школой экономики, 87% преподавателей считают свою заработную плату в той или иной мере конкурентоспособной, по сравнению с другими типами образовательных организаций, и 67% — с другими организациями, предприятиями [10, с. 28]. Свыше 74,5% преподавателей не хотели бы Вы перейти с работы образовательной организации на какую-либо другую работу или вообще перестать работать. 70,7% опрошенных указали, что не занимаются другими видами оплачиваемой работы, кроме как работой в образовательной организации [12, с. 26].

Об уровне экономического капитала преподавателей в глазах студентов можно в числе прочего судить по рейтингам профессий, составляемых различными агентствами, изучающими общественное мнение. Например, опрос, проведенный Левада-Центром, показал, что у молодежи в возрасте 14–25 лет профессия профессора, ученого, преподавателя вуза занимает 13 место из 17 профессий, а профессия школьного учителя 16-е место и находится выше только профессии фермера [16]. Опрос, проведенный фондом «Общественное мнение», показал, что снижение престижа профессии школьного учителя в первую очередь связано с низким уровнем заработной платы [13]. А если быть точнее, то с соотношением уровня оплаты труда и объемом затрат (временных, физических, психологических и других).

Показателями культурного капитала, по нашему мнению, могут выступать временные затраты на саморазвитие (получение образования), публикационная активность в научных журналах, получение грантов, работа в научно-исследовательских институтах, наличие научной степени и звания. Для оценки этих показателей обратимся к статистической информации и социологическим исследованиям.

Согласно исследованию, проведенному в организациях среднего профессионального образования в 2016 году, в различных видах повышения квалификации наиболее востребованы стажировки и курсы повышения квалификации по имеющейся профессии длительностью до 6 месяцев. Долгосрочные формы, такие как окончание магистратуры или аспирантуры, защита диссертации, ведущие, по нашему мнению, к накоплению большого культурного капитала, являются самыми невостребованными среди преподавателей, и лишь небольшое количество респондентов указали их в качестве предпочтительных [11, с. 27].

Доля преподавателей, которые публикуются в научных журналах, участвуют в получении грантов, работают в научно-исследовательских институтах, по данным мониторинга НИУ «Высшая школа экономики», колеблется от 0,9% до 2,9% [12, с. 26]. Такие показатели также не способствуют накоплению культурного капитала преподавателей.

Рассмотрим показатель «остепененности» преподавателей среднего профессионального образования. По данным статистического наблюдения за 2021 год, степень доктора наук имеют 0,135% от всех преподавателей (для сравнения в 2003 году — 0,07%), кандидата наук 4,45% (2003 год — 1,4%). Преподаватели, имеющие ученые звания профессора — 0,07% (2003 год — 0,07%), доцента — 1,2% (2003 год — 0,29%) [18, 19]. Таким образом, несмотря на положительную динамику показателя с 2003 года, по нашему мнению, он остается достаточно низким для высокого уровня культурного капитала преподавателей. Любопытно сравнить полученные данные с другими представителями по «цеху» — учителями общеобразовательных организаций и руководителями профессиональных образовательных организаций. Так, по данным статистического наблюдения за 2021 год, аналогичные показатели для учителей соответственно составили 0,02%, 0,48%, 0,002%, 0,004% [17]. Для руководителей профессиональных образовательных организаций — 5,9%, 0,4%, 0,2%, 1,2% [18]. Из этого можно сделать вывод, что культурный капитал преподавателей профессиональных образовательных организаций по этому показателю выше, чем у учителей, но ниже, чем у руководителей.

Еще одним показателем культурного капитала преподавателей может служить частота участия и победы в профессиональных конкурсах. Сами преподаватели указывают

на то, что наиболее популярными мероприятиями научного, методического, профессионального характера, в которых они принимают участие, являются профессиональные конкурсы и олимпиады [11, с. 27].

Между тем, эксперты конкурсов и организаторы научно-практических конференций отмечают низкое качество предоставляемых материалов. В качестве примера приведем мнение экспертов регионального этапа II Всероссийского дистанционного конкурса среди классных руководителей на лучшие методические разработки воспитательных мероприятий в Свердловской области, в котором принимали участие и преподаватели СПО. В частности, отмечались недостаточная новизна представленных материалов, замкнутость мероприятий на уровне класса или образовательной организации, неумение оформлять ссылки и цитирования [9, с. 7-11].

Все описанные выше факты хорошо ложатся в разрабатываемую, социологом А.М. Осиповым концепцию классификации профессий М. Вебера, согласно которой большинство учителей причисляются к полупрофессионалам, которые в отличие от подлинных профессионалов — врачей, юристов, военных специалистов, пилотов авиации и т.п. — не имеют «сильной социальной организации, контроля над отраслевыми стандартами, механизмами профессионализации и принятием решений, реального влияния на жизнь «клиентов»» [1, с. 65]. Считаем, что ввиду схожести характера труда, предложенную концепцию возможно применить и к преподавателям профессиональных образовательных организаций.

Оценить восприятие культурного капитала преподавателей с позиции студентов СПО не представляется возможным, так как подобные исследования не проводились, а статистические данные сделать этого не позволяют. Косвенно, опираясь на результаты исследования «Ценностные ориентации выпускников средней школы», проведенного учеными Уральского педагогического университета, можем предположить, что студенты достаточно высоко оценивают культурный капитал педагога (ученики в процессе интервью отмечали длительность обучения педагога, который повлиял на ее профессионализм и уважение к ней) [14, с. 105].

Что касается социального капитала преподавателей, то исследований в данном направлении также не проводились. Вероятно, величина социального капитала может быть определена публичной активностью, например, участием в работе экспертных комиссий государственных и муниципальных органов власти, общественных объединений, приглашениями для интервью на телевидение, в СМИ, на радио, количеством подписчиков в социальных сетях (сетевой капитал, как вид социального).

ВЫВОДЫ. В настоящее время в реализации государственной политики в сфере среднего профессионального образования важное внимание уделяется организации воспитательной работы. Однако принятие решений, направленных на трансформацию воспитательной функции в системе среднего профессионального образования, не всегда основывается на научных исследованиях. Кроме того, в соответствии со сложившейся в нашей стране традицией, изучением процессов воспитания преимущественно занимается педагогика. Между тем для изучения процессов воспитания в профессиональных образовательных организациях важно использовать социологический подход.

Воспитание как общественная функция рассмотрено на основе работ Э. Дюркгейма. На основе концепции Н. Лумана определены отличия социализации от воспитания. Воспитательное воздействие преподавателей на студентов в результате взаимодействия проанализировано с позиций теорий «Зеркального Я» Ч. Кули, социального пространства и форм капитала П. Бурдьё.

На основе концепции Ч. Кули определены следующие факторы, способствующие эффективному воспитанию студентов преподавателями: 1) самосознание преподавателя в роли воспитателя, 2) индивидуальное и общественное осознание студентами преподавателей

в качестве субъектов воспитания, 3) членство студентов и преподавателей в одних и тех же первичных группах.

В рамках изучения теорий П. Бурдьё сделан вывод о том, что наибольшее значение для эффективного воспитательного воздействия преподавателей на студентов важен символический капитал, который конвертируется из культурного капитала посредством социального и экономического.

На основе изложенных концепций сформулировано авторское определение воспитания: это деятельность, осуществляемая в определенном социальном пространстве, направленная на изменение личности, частичной коррекции и дополнения результатов социализации, осуществляемая подготовленными для этой цели специалистами, осознающими себя и осознаваемыми другими в качестве источника воспитания, обладающих высоким уровнем символического капитала, в результате формального и неформального взаимодействия, в соответствии с ценностями и нормами, принятыми в конкретном обществе, в конкретный исторический период, в том числе закрепленными законодательно.

На основе статистических данных и эмпирических исследований, проведенных другими исследователями, определено, что преподаватели обладают сравнительно небольшим экономическим капиталом, как с собственной позиции, так и в глазах общественности. Под вопросом остается размер культурного, социального и символического капитала в оценках самих преподавателей и с позиции студентов, т.к. исследований в этом направлении не проводилось.

Для подтверждения выдвинутых гипотез необходимо проведение качественных эмпирических исследований. В частности, следует проверить зависимость величины символического капитала педагога и эффективности воспитания, самооценку различных форм капитала преподавателями, оценку их капитала студентами, влияние различных форм капитала на формирование символического.

ЛИТЕРАТУРА

1. Башкирова Ю.В. Школа в бумажной пучине: кризис информационных потоков в образовании: коллективная монография / Ю.В. Башкирова, П.А. Бояджиева, К.К. Ёлкина, А.Г. Кукушкина, В.В. Матвеев, Н.А. Матвеева, А.М. Осипов, Ю.П. Тримбицкая, Т.Г. Ширина; под редакцией А.М. Осипова. Российский научный фонд. Великий Новгород: ООО «Типография «Виконт», 2020. 351 с.
2. Бурдьё П. Начала. Choses dites: Пер. с фр. / Pierre Bourdieu. Choses dites. Paris, Minuit, 1987. / перевод Шматко Н.А. М.: Socio-Logos, 1994. 288 с.
3. Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики / Пер. с франц.; отв. ред. перевода, сост. и послесл. Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. 576 с.
4. Бурдьё П. Социология политики: пер. с фр. / сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с.
5. Дюркгейм Э. Моральное воспитание / пер. с фр., вступит. ст., примеч. А.Б. Гофмана; нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2021. 456 с.
6. Дюркгейм Э. Социология образования / Под ред. В.С. Собкина и В.Я. Нечаева, 1996. М.: ИНТОР. 77 с.
7. Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 680 с.
8. Кули Ч. Первичные группы // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1996. 496 с.
9. Методические рекомендации по подготовке материалов // Официальный сайт ГАУ СО «Центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» URL: <https://cok66.ru/upload/medialibrary/adf/govz81stl95q4aihmn05jakam85znf3a.pdf> (дата обращения: 20.07.2022).

10. Основные аспекты деятельности профессиональных образовательных организаций в условиях проводимой модернизации сферы среднего профессионального образования. Информационный бюллетень. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. 48 с. (Мониторинг экономики образования; № 5 (125)).
11. Педагогические работники среднего профессионального образования: образовательный потенциал и потребность в профессиональном развитии (по материалам всероссийского социологического исследования) / Л.М. Андрюхина, О.И. Власова, С.А. Днепров, Т.В. Пермякова // Педагогическое образование в России. 2017. № 1. С. 23–35.
12. Преподаватели профессиональных образовательных организаций: сравнение высокотехнологичного и массового сегментов СПО. Информационный бюллетень. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2018. 36 с. (Мониторинг экономики образования; № 7 (127)).
13. Престиж профессии учителя // Официальный сайт фонда «Общественное мнение» URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14464> (дата обращения: 19.07.2022).
14. Образовательное пространство школы: опыт социологических исследований. Коллективная монография / Под ред. Е.В. Прямиковой; С.В. Франц. Уральский государственный педагогический университет. Екатеринбург, 2014. 244 с.
15. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В.В. Радаев // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 20–32.
16. Рейтинг профессий и школьных предметов // Официальный сайт аналитического центра Юрия Левады URL: <https://www.levada.ru/2018/08/10/rejting-professij-i-shkolnyh-predmetov/> (дата обращения: 19.07.2022).
17. Сведения по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2021/22 учебного года URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/4ffd0f26c72d69ad2716e7b024af7eeb/> (дата обращения: 02.04.2022)
18. Сводный отчет по форме федерального статистического наблюдения № СПО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования» на начало 2021/22 учебного года URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/018f742a9e7aadf586319ff435a4c8ec/> (дата обращения: 02.04.2022)
19. Статистический сборник «Труд и занятость в России — 2004». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13210> (дата обращения: 02.04.2022.)
20. Урри Дж. Мобильности / пер. с англ. А.В. Лазарева, вступ. статья Н.А. Харламова. М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2012. 576 с.
21. Шереги Ф.Э. Социология труда. Условия труда педагогов: монография / Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьев. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 298 с.
22. Luhmann N. (Hrsg.) Das Erziehungssystem der Gesellschaft / Luhmann N., Lenzen D. (Hrsg.). Frankfurt-am-Main: Suhrkamp Taschenbuch Verlag, 2002. 236 p.

REFERENCES

1. Bashkirova Yu.V. *Shkola v bumazhnoj puchine: krizis informacionnyh potokov v obrazovanii: kolektivnaya monografiya* [School in the paper abyss: the crisis of information flows in education: a collective monograph] / Yu.V. Bashkirova, P.A. Boyadzhieva, K.K. Yolkina, A.G. Kukushkina, V.V. Matveev, N.A. Matveeva, A.M. Osipov, Yu.P. Trimbickaya, T.G. Shirina; pod redakciej A.M. Osipova. Rossijskij nauchnyj fond. Velikij Novgorod: OOO «Tipografiya «Vikont», 2020. 351 s. (In Russian).
2. Burd'yo P. *Nachala. Choses dites: per. s fr.* [Beginnings] / Pierre Bourdieu. Choses dites. Paris, Minuit, 1987. / perevod Shmatko N.A. M.: Socio-Logos, 1994. 288 s. (In Russian).

3. Burd'yo P. *Social'noe prostranstvo: polya i praktiki* [Social space: fields and practices] / per. s franc.; otv. red. perevoda, sost. i poslesl. N.A. Shmatko. M.: Institut eksperimental'noj sociologii; SPb.: Aletejya, 2005. 576 s. (In Russian).
4. Burd'yo P. *Sociologiya politiki* [Sociology of Politics]: per. s fr. / sost., obshch. red. i predisl. N.A. Shmatko. M.: Socio-Logos, 1993. 336 s. (In Russian)
5. Dyurkgejm E. *Moral'noe vospitanie* [Moral Education] / per. s fr., vstupil. st., primech. A.B. Gofmana; nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». M.: Izd. Dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2021. 456 s. (In Russian).
6. Dyurkgejm E. *Sociologiya obrazovaniya* [Education and Sociology] / pod red. V. S. Sobkina i V.YA. Nechaeva, 1996. M.: INTOR. 77 s. (In Russian)
7. *Zapadnaya ekonomicheskaya sociologiya: hrestomatiya sovremennoj klassiki* [Western Economic Sociology: A Textbook of Modern Classics] / sost. i nauch. red. V.V. Radaev; per. M.S. Dobryakovoj i dr. M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2004. 680 s. (In Russian).
8. Kuli Ch. *Pervichnye gruppy* [Primary Groups] // Amerikanskaya sociologicheskaya mysl': Teksty. M.: Izd-vo MGU, 1996. 496 s. (In Russian).
9. *Metodicheskie rekomendacii po podgotovke materialov* [Methodological recommendations for the preparation of materials]. Oficial'nyj sajt GAU SO «Centr ocenki professional'nogo masterstva i kvalifikacij pedagogov». URL: <https://cok66.ru/upload/medialibrary/adf/govz81st195q4aihmo5jakam85zn-f3a.pdf> (data obrashcheniya: 20.07.2022). (In Russian).
10. *Osnovnye aspekty deyatel'nosti professional'nyh obrazovatel'nyh organizacij v usloviyah provodimoj modernizacii sfery srednego professional'nogo obrazovaniya. Informacionnyj byulleten'* [The main aspects of the activities of professional educational organizations in the context of the ongoing modernization of secondary vocational education]. M.: Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», 2018. 48 s. (Monitoring ekonomiki obrazovaniya; № 5 (125)). (In Russian).
11. *Pedagogicheskie rabotniki srednego professional'nogo obrazovaniya: obrazovatel'nyj potencial i potrebnost' v professional'nom razvitii (po materialam vserossijskogo sociologicheskogo issledovaniya)* [Pedagogical workers of secondary vocational education: educational potential and the need for professional development (based on the materials of the All-Russian sociological research)] / L.M. Andryuhina, O.I. Vlasova, S. A. Dneprov, T.V. Permyakova // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2017. № 1. S. 23–35. (In Russian).
12. *Prepodavateli professional'nyh obrazovatel'nyh organizacij: sravnenie vysokotekhnologichnogo i massovogo segmentov SPO* [Teachers of professional educational organizations: comparison of high-tech and mass segments of vocational education]. Informacionnyj byulleten'. M.: Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki». 2018. 36 s. (Monitoring ekonomiki obrazovaniya; № 7 (127)). (In Russian).
13. *Prestizh professii uchitelya* [Prestige of the teaching profession]. Oficial'nyj sajt fonda «Obshchestvennoe mnenie». URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14464> (data obrashcheniya: 19.07.2022). (In Russian).
14. Pryamikova E.V. *Obrazovatel'noe prostranstvo shkoly: opyt sociologicheskikh issledovanij. Kollektivnaya monografiya* [The educational space of the school: the experience of sociological research. Collective monograph] / Pod red. E.V. Pryamikovoj; S.V. Franc. Ural'skij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet. Ekaterinburg, 2014. 244 s. (In Russian).
15. Radaev V.V. *Ponyatie kapitala, formy kapitalov i ih konvertaciya* [The concept of capital, forms of capital and their conversion] // Ekonomicheskaya sociologiya. 2002. T. 3. № 4. S. 20–32. (In Russian).
16. *Rejting professij i shkol'nyh predmetov* [Rating of professions and school subjects]. Oficial'nyj sajt analiticheskogo centra Yuriya Levady URL: <https://www.levada.ru/2018/08/10/rejting-professij-i-shkolnyh-predmetov/> (data obrashcheniya: 19.07.2022). (In Russian).
17. *Svedeniya po forme federal'nogo statisticheskogo nablyudeniya № OO-1 «Svedeniya ob organizacii, osushchestvlyayushchej obrazovatel'nuyu deyatel'nost' po obrazovatel'nym programmam nachal'no-*

- go obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya» na nachalo 2021/22 uchebnogo goda [Information on the form of federal statistical observation No. OO-1 «Information on the organization carrying out educational activities on educational programs of primary general, basic general, secondary general education» at the beginning of the 2021/22 academic year]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/4ffd0f26c72d69ad2716e7b024af7eeb/> (data obrashcheniya: 02.04.2022). (In Russian).
18. *Svodnyj otchet po forme federal'nogo statisticheskogo nablyudeniya № SPO-1 «Svedeniya ob obrazovatel'noj organizacii, osushchestvlyayushchej obrazovatel'nuyu deyatel'nost' po obrazovatel'nym programmam srednego professional'nogo obrazovaniya» na nachalo 2021/22 uchebnogo goda* [Summary report on the form of federal statistical observation No. SPO-1 «Information about an educational organization that carries out educational activities on educational programs of secondary vocational education» at the beginning of the 2021/22 academic year]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/018f742a9e7aadf586319ff435a4c8ec/> (data obrashcheniya: 02.04.2022). (In Russian).
 19. *Statisticheskij sbornik «Trud i zanyatost' v Rossii — 2004»* [Statistical collection «Labor and employment in Russia — 2004»]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13210> (data obrashcheniya: 02.04.2022). (In Russian).
 20. Urri Dzh. *Mobil'nosti* [Mobilities] / per. s angl. A.V. Lazareva, vstup. stat'ya N.A. Harlamova. M.: Izdatel'skaya i konsaltingovaya gruppa «Praksis», 2012. 576 s. (In Russian).
 21. Sheregi F.E. *Sociologiya truda. Usloviya truda pedagogov: monografiya* [Labour sociology. Labour conditions of teachers: monograph] / F.E. Sheregi, A.L. Aref'ev. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Izdatel'stvo Yurajt, 2022. 298 s. (In Russian).
 22. Luhmann N. (Hrsg.) *Das Erziehungssystem der Gesellschaft* [The educational system of society] / Luhmann N., Lenzen D. (Hrsg.). Frankfurt-am-Main: Suhrkamp Taschenbuch Verlag, 2002. 236 S. (In German).